

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 20C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312230994  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312230994.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou L'achovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Alan Strelák, so sídlom Na v'fšku 12, Bratislava, proti odporkyňi: L. N., bytom I. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: E. V., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 650,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Galanta č. k. 20C/16/2013-20 zo dňa 13.3.213.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 650,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.9.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 117,91 eur a iné trovy konania v sume 39,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.11.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 650,- eur s prísl. a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 20C/16/2013-20 zo dňa 13.3.213, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20C/16/2013-38 zo dňa 18.9.2013 bola odporkyňi ako osobe neznámeho pobytu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 18.9.2013 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 1.10.2013 o 13.30 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 650,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.9.2010 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 6.3.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 500,- eur za odplatu 345,- eur. Uvedenú sumu sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 13 mesačných splátkach vo výške 65,- eur. Odporkyňa tento úver nesplácala, ku dňu podania tohto návrhu uhradila iba suma 195,- eur, preto veriteľ pristúpil k zosplateniu celého záväzku. Dlžná suma vo výške 650,- eur pozostáva z rozdielu medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom (845,- eur) a odporkyňou zaplatenou sumou (195,- eur).

Z oznámenia o zosplatení záväzku zo dňa 29.9.2010 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyňi, že záväzok zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2010 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 16.9.2010 zosplatený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlhu vo výške 650,- eur.

Opatrovníčka odporkyne v 1. a 2. rade sa k veci písomne nevyjadrila.

Navrhovateľ preukázal zmluvný vzťah listinnými dôkazmi - zmluvou o úvere zo dňa 6.3.2010, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.8.2010 a oznámením o zosplatení záväzku zo dňa 29.9.2010.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 2 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa bodu 1 veta prvá Obchodných podmienok veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 6.3.2010 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 500,- eur za odplatu vo výške 345,- eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť v 13 mesačných splátkach po 65,- eur mesačne. Odporkyňa uhradila spolu sumu 195,- eur, ďalšie splátky nezaplatila riadne a včas. Keďže odporkyňa neplnila dlh riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, navrhovateľ zosplatnil záväzok ku dňu 16.9.2010 a vyzval odporkyňu na uhradenie celého dlhu vo výške 650,- eur, ktorý odporkyňa nezaplatila. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, je povinná zaplatiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ku dňu omeškania 17.9.2010 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) bola vo výške 1%.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznať náhradu iných trov konania 39,- eur, ktorá suma predstavuje zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 117,91 eur za dva úkony právnej služby á 41,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh), režijný paušál 2x7,63 eur a 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.