

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010857
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010857.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka, v trestnej veci proti odsúdenému A. C., v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 07.08.2013 sp.zn. 3PP/60/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava zo dňa 06.09.2012 sp.zn. 7T/15/2011 a Okresný súd Trnava zo dňa 06.09.2012 sp.zn. 7T/15/2011.

Dôvodil najmä tým, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2012 sp.zn. 7T/15/2011 a trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2012 sp.zn. 7T/15/2011. Odsúdený nesplnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienéne prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu 9-krát dopustil trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienéne trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a ďalší trest v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2012 sp.zn. 7T/15/2011.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržuje primeraný poriadok. Počas výkonu trestu bol disciplinárne potrestaný za fyzické napadnutie iného odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený nie je zaradený do práce pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí, do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája. Stanovené ciele programu zaobchádzania nie sú v súčasnosti plnené, nakoľko sa opakovane nevhodne správal k príslušníkom zboru a nie je pracovne zaradený. Pri naplňaní programu zaobchádzania je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k akceptácii spoločenských noriem a spoločensky prijateľnej hodnotovej orientácie. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá. Dôvodom je jeho opakovaná trestná činnosť, nie je vyučený a pred výkonom trestu užíval drogy a nemal stabilné zamestnanie.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ani podľa názoru krajského súdu odsúdený nespĺňa podmienky citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov nie je možné ani konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Nie je splnená teda ani základná podmienka ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom na charakteristiku osoby odsúdeného a na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti nie je tiež možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo znamená, že nie je tiež splnená ani druhá podmienka citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach ďalej na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.