

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/514/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213215031
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213215031.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Ing. Jaroslav Šutarík - IMBIZ, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, IČO: 17 928 940, zast. JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom, so sídlom Floriánska 19, Košice, proti odporcovi: SCP, s.r.o., Technická 7, Bratislava, IČO: 36 292 079, o vydanie hnutel'ných vecí, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. júla 2013, č.k. 15C/116/2013-610 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Neúplným návrhom na začatie konania zo dňa 16. 5. 2013, doručeným súdu dňa 20. 5. 2013, doplneným podaním zo dňa 13. 6. 2013, doručeným súdu dňa 17. 6. 2013, sa navrhovateľ vo veci samej proti odporcovi domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi hnutel'né veci špecifikované v priloženom Súpise hnutel'ných vecí a náhrady trov konania.

Spolu s návrhom vo veci samej doručil navrhovateľ súdu aj neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doplnený podaním zo dňa 13. 6. 2013, doručeným súdu dňa 17. 6. 2013, ktorým súd odporcovi zakáže predať, darovať, zameniť, zaťažiť, alebo iným spôsobom scudziť veci špecifikované v priloženom Súpise hnutel'ných vecí, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného medzi účastníkmi konania vo veci samej.

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 01. 10. 2010 bola uzavretá medzi spoločnosťou Obuv LUNA, s.r.o., so sídlom Mlynská 39, Spišská Nová Ves, IČO.: 36 188 271 ako nájomcom a odporcom ako prenajímateľom Zmluva

-

- 2 -

o nájme nebytových priestorov, konkrétne sa jedná o nebytové priestory s označením č. 2.13 a 2.15 na 1. nadzemnom podlaží obchodného centra Shopping Park Korzo Prievidza, Nábřežná 1913/5A, Prievidza (ďalej len "nebytové priestory"). Obchodným partnerom tejto spoločnosti bol navrhovateľ a v uvedenej prevádzke mal umiestnený svoj tovar za účelom jeho predaja.

Predmetný nájomný vzťah vyššie uvedených subjektov sa skončil ku dňu 28. 02. 2013, a to na základe Výpovede Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 18. 12. 2012, ktorú zaslala spoločnosť Obuv LUNA, s.r.o., Spišská Nová Ves odporcovi dňa 18. 12. 2012, a odporca predmetnú výpoveď obdržal dňa 28. 12. 2012.

Dňa 25. 02. 2013 odporca zadržal navrhovateľovi tovar, ktorý sa nachádza v predmetných nebytových priestoroch s odôvodnením, že ako prenajímateľ má nárok na uplatnenie zádržného práva v zmysle

§ 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže nájomca nemá vysporiadané svoje záväzky voči prenajímateľovi.

Navrhovateľ nikdy nebol nájomcom odporcu, a teda neexistuje žiaden relevantný právny dôvod na zadržanie jeho majetku nachádzajúceho sa v predmetných nebytových priestoroch.

Odporca bol zo strany nájomcu - spoločnosti Obuv LUNA, s.r.o., Spišská Nová Ves viacnásobne upozornený, že zadržaný tovar, ktorý sa v predmetných nebytových priestoroch nachádza, nie je jeho vlastníctvom, ale jeho vlastníkom je navrhovateľ. Odporca napriek upozorneniu a výzve predmetný tovar navrhovateľovi nevydal, a naďalej ho neoprávnené zadržáva.

V dôsledku vyššie uvedeného protiprávneho konania navrhovateľovi k dnešnému dňu vznikla škoda nie malého rozsahu a táto bude naďalej narastať - zníženie hodnoty tovaru vplyvom sezónnosti, nemožnosť jeho predaja, náklady súvisiace s nájmom dopravných prostriedkov atď.

Na základe poverenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4C/41/2013 zo dňa 02. 4. 2013 vykonal súdny exekútor JUDr. Vladimír Klinec, Prievidza, súpis odporcom zadržaných hnutelných vecí v predmetnom nebytovom priestore. Hnutelné veci spísané exekútorom nie sú vlastníctvom nájomcu nebytového priestoru Obuv LUNA s.r.o., Spišská Nová Ves, ale sú vlastníctvom navrhovateľa.

Nakoľko navrhovateľ nemôže k zadržaným veciam uplatňovať základné princípy vlastníckeho práva - vec mať, držať a disponovať ňou, má tým daný naliehavý právny dôvod na riešenie vecí súdnou cestou a daný naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia.

- 3 -

Navrhovateľ spolu s doplnením návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podaním zo dňa 13. 6. 2013, doručeným súdu dňa 17. 6. 2013, doručil súdu aj Súpis hnutelných vecí, ktoré navrhuje vydať a nadobúdacie doklady k týmto veciam (faktúry).

Súd prvého stupňa zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je predbežné opatrenie potrebné.

Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) predbežným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva účastníka nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia.

V danom prípade takáto podmienka podľa názoru súdu prvého stupňa splnená nebola. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil, že odporca skutočne robí akékoľvek úkony smerujúce k prevodu vlastníctva alebo k zaťaženiu predmetných hnutelných vecí.

Súd prvého stupňa má za to, že navrhovateľ nepreukázal, že je tu potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej.

Proti uzneseniu, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že má za to, že v konaní osvedčil, že je vlastníkom hnutelných vecí, ktorých vydania sa bude domáhať vo veci samej, že zadržanie vecí odporcom smeruje k ich scudzeniu, nakoľko jedine takouto cestou môže odporca dosiahnuť finančné uspokojenie svojich pohľadávok voči Obuv LUNA s.r.o. Ďalej mal osvedčiť, že je ohrozené jeho

vlastnícké právo k zadržaným veciam. Navrhovateľ uviedol, že ak niekto zadrží veci na zabezpečenie svojej finančnej pohľadávky

- 4 -

z nájomného vzťahu, mieni sa určite ďalším svojim postupom, dostať k zmene ekvivalentu hodnoty zadržaných vecí na finančný prospech.

Navrhovateľ sa nestotožňuje so skutkovou a právnou stránkou veci uzavretej Okresným súdom Bratislava II - uznesením č.k. 15 C 116/2013 a žiada odvolací súd, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, napadnuté rozhodnutie zmenil alebo ho zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava II na nové rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď uznesením zamietol navrhnuté predbežné opatrenie, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia. K skutočnostiam vyplývajúcim z konania a návrhov navrhovateľa odvolací súd uvádza a potvrdzuje závery súd prvého stupňa nasledovnými skutočnosťami:

Odporca plne v súlade so zákonom uplatnil svoje práva dané mu § 672 ods. 2 a § 151s a nasl. Občianskeho zákonníka, keď zadržal hnutelné veci na zabezpečenie svojej pohľadávky voči spoločnosti Obuv LUNA s.r.o. . Otázka vlastníctva k zadržaným veciam a ich prípadné vydanie odporcom navrhovateľovi bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. V danej veci nebol daný dôvod na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by upravovalo pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko tieto pomery sú upravené priamo zákonom, ktorý ich priamo rieši a postihuje. Uplatnením zádržného práva odporcom tomuto nevzniká aj právo na scudzenie zadržaných vecí, ale v zmysle § 151u Občianskeho zákonníka má odporca právo na prednostné uspokojenie svojej pohľadávky pri výkone rozhodnutia z výťažku zadržovanej veci pred inými veriteľmi. Zádržné právo predstavuje len zabezpečovací inštitút osoby, ktorá vec zadržiava osobe voči ktorej má splatnú peňažnú pohľadávku. Odporca nemôže na základe uplatneného zádržného práva pristúpiť k priamemu scudzeniu zadržaných vecí, k scudzeniu zadržaných vecí môže dôjsť až na základe právoplatného exekučného titulu, ktorý musí samozrejme predchádzať výkonu rozhodnutia.

Takže prípadná ochrana navrhovateľa vydaním požadovaného predbežného opatrenia by bola duplicitná, nakoľko pred scudzením zadržaných vecí je chránený priamo zákonom. Ak by odporca scudzil zadržané veci, vystavil by sa prípadným identickým právnym konzekvenciám, ako keby scudzil tieto veci po vydaní predbežného opatrenia, ktoré by mu zakázalo so zadržanými vecami nakladať.

- 5 -

Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že navrhovateľ môže priamo prispieť k zániku zádržného práva odporcu tým, že ako spoločník a konateľ spoločnosti Obuv LUNA s.r.o., zabezpečí úhradu pohľadávok tejto spoločnosti voči odporcovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z. z.).

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd v konaní vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.