

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112213202
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112213202.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO 35 838 825, práv. zast. HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO 35 885 459 proti odporcovi P. P., nar. XX.XX.XXXX, práv. zast. D.. Renátou Jánskou, advokátkou so sídlom Trenčín, Piaristická 6836, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 2 487,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 149,- € a v trovách právneho zastúpenia 218,12 €, k rukám JUDr. Renáty Jánskej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 217,34 €, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2487,54 € s príslušenstvom titulom neuhradeného zostatku úveru poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi na základe zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa XX.XX.XXXX.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená veriteľom- J. sporiteľňa, a.s. ako postupcom na navrhovateľa ako postupníka.

J. vo veci dňa 31.05.2012 vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX, ktorým návrhu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal včas odpor odporca, a preto bol platobný rozkaz zo zákona zrušený (§ 174 ods. 2 O.s.p.).

Dňa 12.11.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý podaním, doručeným súdu dňa 29.04.2013 vzniesol vo veci námietku premlčania a uplatnil si trovy konania 217,34 €.

Na pojednávaní dňa 11.06.2013 právna zástupkyňa odporcu vzniesla taktiež námietku premlčania.

Podaním zo dňa 04.09.2013, doručeným súdu dňa 05.09.2013 faxom a dňa 06.09.2013 listom, zobrať navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu

účastníkovi nepriznal trovy konania. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca je v konaní právne zastúpený, je samotná účasť vedľajšieho účastníka v konaní nadbytočná. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi by bolo navyše v rozpore so zásadou priznania trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva s tým, že zároveň sú v danej veci splnené dôvody na aplikáciu § 150 O.s.p., kedy súd nemusí náhradu trov konania celkom priznať. V predmetnom konaní je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nadbytočné, účelové, nevhodné. Vedľajší účastník je totiž občianskym združením, právnickou osobou na ochranu spotrebiteľa. Mal by preto mať vytvorené dostatočné personálne zázemie s takými odbornými vedomosťami, aby tieto stačili na výkon jeho predmetu činnosti a nemal by byť odkázaný na právne zastúpenie advokátom. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 14C/232/2011, uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 8C/121/2012 a uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 12C/447/20115. Vzhľadom k tomu navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Odporca so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas písomne, podaním doručeným súdu dňa 17.09.2013. Uplatnil si náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia 218,12 €.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu celého návrhu s ktorým odporca vyjadril písomný súhlas, preto odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil, a to bez ohľadu na to, že vedľajší účastník na strane odporcu sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplata 2 487,54 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním, doručeným súdu dňa 05.09.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania voči odporcovi tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporca po začatí konania splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania. Súd navyše nezistil v konaní žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. tak, ako to žiadal navrhovateľ.

Trovy konania odporcu spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za odpor 149,- € a v trovách právneho zastúpenia 218,12 €. V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplata 2 487,54 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 101,25 €. Právna zástupkyňa odporcu vykonala dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a účasť na pojednávaní dňa 11.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré jej patrí tarifná odmena v celkovej výške 202,50 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnej

zástupkyni odporcu aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,81 € x 2 úkony, t.j. spolu vo výške 15,62 €, spolu trovy právneho zastúpenia 218,12 €.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, platí zásada, že vedľajší účastník má nárok na náhradu trov konania v takom rozsahu, v akom toto právo vzniklo účastníkovi, na ktorého strane vystupuje, tu odporcovi. V danej veci vedľajší účastník na strane odporcu do konania riadne vstúpil a vo veci podal kvalifikované písomné vyjadrenie, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že odporca bol taktiež zastúpený advokátkou, a to i s prihliadnutím na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu prevzal právne zastúpenia vo veci a podal písomné vyjadrenie k meritu veci skôr (dňa 26.04.2013), ako došlo k splnomocneniu advokátky odporcom na zastupovanie v konaní (11.06.2013). Odhliadnuc od uvedeného, odporca má postavenie spotrebiteľa a ako takému mu prislúcha právo domáhať sa ochrany svojich práv, a to napríklad aj pomocou spotrebiteľského združenia. Súd zastáva názor, že spotrebiteľské združenie vystupujúce na ochranu práv spotrebiteľov má za úlohu hájiť práva všetkých spotrebiteľov, pričom nič nebráni tomu, aby bolo zastúpené právnym zástupcom z radov advokátov, pretože tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 217,34 €. Ako je uvedené vyššie, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 101,25 €, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a písomné vyjadrenie dňa 26.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 202,50 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,63 € a 7,81 €, t.j. spolu vo výške 15,44 €, spolu trovy právneho zastúpenia 217,94 €. Vedľajší účastník si uplatnil len sumu 217,34 €, súd nemohol ísť nad rámec jeho návrhu a priznať mu viac, a preto navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu 217,34 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.