

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201695
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201695.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matky - Á.L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, a otca: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. W. A. X, O., v konaní právne zast.: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletou N. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin každý rok od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Matka je povinná maloletú N. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v určenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je oprávnený maloletú v určenom čase v mieste jej bydliska od matky prevziať a povinný po skončení stretnutia s ňou maloletú v mieste bydliska maloletej v určenom čase odovzdať matke.

V čase uplatňovania osobitnej úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin sa bežná úprava styku neuplatňuje.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 1.6.2023 doručil na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP a § 360 ods. 1 CMP. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o dcéru každý párny týždeň v roku vždy od nedele predchádzajúcej párnemu týždňu od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., otec bude zabezpečovať starostlivosť o dcéru každý nepárny týždeň v roku vždy od nedele predchádzajúcej nepárnemu týždňu od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okrem letných prázdnin 2023, počas ktorých sa striedavá osobná starostlivosť upravuje tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od 15.7.2023 od 10.00 hod. do 31.7.2023 do 18.00 hod., a od 16.8.2023 od 10.00 hod. do 31.8.2023 do 18.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od 1.7.2023 od 10.00 hod. do 15.7.2023 do 10.00 hod. a od 31.7.2023 od 18.00 hod. do 16.8.2023 do 10.00 hod.. Alternatívne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca sa maloletou N. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku 18.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okrem letných prázdnin 2023, počas ktorých styk otca s maloletou žiadal upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od 15.7.2023 od 10.00 hod. do 31.7.2023

do 18.00 hod. a od 16.8.2023 od 10.00 hod. do 31.8.2023 do 18.00 hod.. Alternatívne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin 2023 od 15.7.2023 od 10.00 hod. do 31.7.2023 do 18.00 hod. a od 16.8.2023 od 10.00 hod. do 31.8.2023 do 18.00 hod. . V prípade, ak by sa súd nestotožnil s návrhmi otca na vydanie neodkladného opatrenia, žiadal súd, aby vydal také neodkladné opatrenie, ktoré takisto v záujme maloletej výrazne rozšíri aktuálne právoplatne upravený styk maloletej s otcom s dôrazom najmä na blížiac sa letné prázdniny, počas ktorých má maloletá ako aj otec právo tráviť spolu neprerušene podstatne dlhší čas. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa pravidelne stretávala aj so svojím otcom, a to z dôvodu, že útlý vek dieťaťa je práve to obdobie života pre dieťa mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej i sociálnej rovine. Otec túži byť s maloletou čo možno najviac, podľa jeho názoru upravený styk otca s maloletou je už dávno prekonaný a blížia sa letné prázdniny, pričom matka robí všetko pre to, aby zamedzila styk otca s maloletou, preto je nevyhnutné, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by rozšíril styk maloletej s otcom. Podľa názoru otca v záujme maloletej nie je možné čakať do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko to môže trvať ešte niekoľko mesiacov, resp. rokov a dovedy by bol vážne ohrozený zdravý vývin maloletej a nenávratne by mohlo dôjsť k porušeniu práv maloletej s nenapraviteľnými dosahmi najmä na jej psychiku. Otec maloletej poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/174/2019 prebehlo rozsiahle dokazovanie, preto má súd podstatne uľahčenú situáciu a môže rozhodnúť nie len na základe tvrdení otca, ale môže bezodkladne spravodlivo rozhodnúť aj na základe dôkazov, dokonca aj znaleckého posudku, čiže na základe preukázaných nárokov. Preto nemôže obstať prípadný argument, že nie je možné neodkladným opatrením rozhodnúť prakticky v rovnakom rozsahu v akom bude aj rozhodnutie vo veci samej. Neodkladným opatrením, ale aj rozhodnutím súdu vo veci samej chce otec zabezpečiť nielen to, aby maloletá bola s ním čo najviac, ale aj to, aby maloletá bola zároveň aj so svojou sestrou B., čomu otec prispôsobí aj návrh, ktorý bude podávať vo veci zmeny starostlivosti o maloletú B.. Taktiež je aj pre maloletú potrebné pestovať súrodenecké vzťahy so svojou sestrou W. z predošlého vzťahu otca, čo v súčasnom režime a úprave nie je možné. Neodkladné opatrenie je taktiež nevyhnuté aj z dôvodu blížiacich sa letných prázdnin, nakoľko je namieste, aby 6 ročné dieťa mohlo počas prázdnin tráviť chvíľu a dovolenku so svojím otcom nepretržite, takto to je v záujme maloletej a takto to je bežné v rozhodnutiach súdov, ak neexistuje nejaký konkrétny dôvod na obmedzenie styku. Uviedol, že vydanie neodkladného opatrenia na základe predmetného návrhu otca je nepochybne v maximálnom záujme maloletej.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

3. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí - neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je ohrozená osobná starostlivosť o maloleté dieťa, výživa maloletého dieťaťa, resp. inak vážne ohrozený záujem maloletého dieťaťa.

4. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

5. V predmetnej veci sa otec maloletej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alternatívne sa domáha rozšírenia styku s maloletou alebo úpravy styku s maloletou N. počas letných prázdnin v roku 2023. Rodičia maloletého dieťaťa sa na tunajšom súde dňa 14.6.2023 zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov, na ktorom matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí v celom rozsahu, rovnako nesúhlasí s úpravou styku počas letných prázdnin a nesúhlasí ani s rozšírením styku. Podľa názoru matky otec nevie dávať na dieťa pozor. Matka uviedla, že nie je ochotná dať otcovi dieťa na celý týždeň s

prespatím, iba na viac dní bez prespatia s tým, že otec dieťa ráno zoberie a večer ho vráti. Otec uviedol, že je ochotný dohodnúť sa na letnom styku a samozrejme by matku informoval o všetkom, posielal jej fotografické správy a podobne.

6. Súd mal za preukázané, že medzi otcom a matkou maloletej nedošlo k dohode o uskutočnení styku otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2023. K dohode nebolo možné dospieť pretože rodičia maloletej majú odlišnú predstavu o realizácii styku maloletej s otcom počas letných prázdnin, matka maloletej nie je ochotná umožniť otcovi styk s maloletou nad rámec styku určeného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/174/2019 - 1104 zo dňa 20.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 a v zmysle jej vyjadrenia na informatívnom stretnutí rodičov nesúhlasí s tým, aby maloletá N. prespávala u otca celý týždeň. Z dôvodu absencie dohody rodičov o úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin, prihliadnuc na to, že rodičom sa nepodarilo dohodnúť sa o rozsahu styku ani za pomoci koordinátorky v rámci informatívneho stretnutia rodičov, existuje z hľadiska neistého právneho vzťahu medzi účastníkmi konania naliehavá a nevyhnutná potreba styk počas letných prázdnin upraviť. Obdobie letných prázdnin je špecifickým obdobím v roku na ktoré sa tešia všetky deti, chcú tento čas stráviť plnohodnotne so svojimi rodičmi. Rovnako rodičia majú právo dopriať si chvíle pokoja a oddychu so svojimi deťmi. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 11P/174/2019 súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod uvedenou spisovou značkou bol znalkyňou PhDr. Lindou Katona vypracovaný znalecký posudok č. 24/2021, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloletá N. má k svojmu otcovi pozitívny vzťah, na stretnutia s ním sa teší a prejavuje o ne záujem. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 30.9.2020, ktorá je súčasťou súdneho spisu sp. zn. 11P/174/2019, súd zistil, že Úrad na žiadosť súdu vykonal dňa 22.10.2020 interakciu mal. N. s jej otcom. Už v tom čase a veku bola maloletá zjavne rada zo stretnutia s otcom, tuho ho objala. Otec sa jej prihovára, privolal ju k sebe, maloletá išla, posadila sa mu na kolená, neskôr sa vrátila vymaľovávať. Keď sa s otcom lúčila, povedal je, že v sobotu po ňu príde a pôjdu aj so sestričkou W. na výlet. Maloletá bola natešená, oznamovala aj matke, že pôjdu na výlet. Maloletá sa počas interakcie cítila dobre, bola uvoľnená, usmievavá, keď ju otec k sebe zavolať, bez problémov išla. Z rozhodnutia vo veci samej vyplynulo, že otec maloletej nikdy neublížil, maloletá ho má rada a teší sa na stretnutia s ním. Na základe uvedených skutočností a s ohľadom na to, že matka maloletej nie je prístupná dohode s otcom o styku s maloletou počas letných prázdnin, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin je dôvodný. Úprava styku počas letných prázdnin je aj v záujme maloletej, ktorá má právo stráviť dovolenku so svojim otcom, preto súd dočasne upravil styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod., pričom v čase uplatňovania osobitnej úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin sa bežná úprava styku nebude uplatňovať. Takáto úprava styku s maloletou počas letných prázdnin garantuje obom rodičom možnosť plnohodnotne tráviť čas s maloletou a napláňovať si s ňou spoločný program. S ohľadom na skutočnosť, že dovolenky bežne presahujú rámec jedného týždňa, súd určil rozsah styku otca s mal. v mesiaci júl v trvaní dvoch týždňov. Súd mal za to, že v rámci dvojtýždňového styku sa otcovi maloletej vytvorí dostatočný priestor na prípadné napláňovanie spoločnej dovolenky s maloletou. Styk otca s maloletou v mesiaci august súd upravil v kratšom rozsahu ako navrhoval otec maloletej, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá si od septembra začne plniť povinnú školskú dochádzku. Súd považoval za vhodné, aby sa maloletá pripravila na nástup do školy vo svojom domácom prostredí, t. j. v domácnosti matky, a aby mala na to dostatok času, preto súd nevyhovel návrhu otca, aby jeho styk s maloletou trval až do 31.8.2023 do 18.00 hod., ale určil styk kratší. Súd poznamenáva, že otec maloletej navrhoval upraviť styk počas letných prázdnin v roku 2023, avšak súd nie je návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia viazaný. Súd z preventívnych dôvodov upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin všeobecne a nie iba na rok 2023, aby bol styk s maloletou v období letných prázdnin upravený pre prípad, ak by konanie vo veci samej nebolo právoplatne skončené do začiatku budúcoročných letných prázdnin.

7. Otec maloletej sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne domáhal aj zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo rozšírenia styku otca s maloletou Zoe. Uvedeným alternatívnym návrhom otca súd nevyhovel.

8. Styk otca s maloletou je upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/174/2019 - 1104 zo dňa 20.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/14/2022 - 1243 zo dňa 8.9.2022 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od soboty 14.30 hod.

do nedele 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku stredou od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom takto upravený styk otca s maloletou sa v súčasnosti aj realizuje.

9. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje urgentné dôvody na autoritatívny zásah do pomerov existujúcich v čase podania návrhu. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť naliehavá a nevyhnutná. V danom prípade je styk otca s maloletou upravený právoplatným rozsudkom, v zmysle ktorého sa aj realizuje. Otec v návrhu uviedol, že upravený styk maloletej s otcom je už dávno prekonaný a blížia sa letné prázdniny, preto je nevyhnutné, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by rozšíril styk maloletej s otcom. Uviedol, že v záujme maloletej nie je možné čakať do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko toto môže trvať ešte niekoľko mesiacov, resp. rokov a dovedy by bol vážne ohrozený zdravý vývin maloletej a nenávratne by mohlo dôjsť k porušeniu práv maloletej s nenapraviteľnými dosahmi najmä na jej psychiku. S uvedeným tvrdením otca maloletej sa súd nestotožnil. Možnosť, že konanie bude trvať dlhšiu dobu nie je samostatne dôvodom na dočasné rozšírenie bežného styku, ak úprava styku je učená rozhodnutím vo veci samej alebo dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Súd má za preukázané, že otec má v súčasnosti rozhodnutím súdu upravenú možnosť pravidelne sa s maloletou stretávať, a to na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/174/2019 - 1104 zo dňa 20.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022 - 1243 zo dňa 8.9.2022, čím je zachovaná možnosť realizácie styku otca s maloletou a nie je ohrozená citová väzba medzi nimi. Súd nemal za osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej by bol ohrozený, alebo by jej bezprostredne hrozila závažná ujma, ak nebude nariadené neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, resp. ktorým by súd rozšíril bežný styk otca s maloletou, nakoľko styk otca s maloletou sa v súčasnosti realizuje podľa právoplatného rozsudku a realizáciu styku otca s maloletou počas letných prázdnin súd upravil vo výroku tohto uznesenia.

10. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že upravil styk otca s maloletou počas obdobia letných prázdnin a alternatívnym petitom navrhovaného neodkladného opatrenia nevyhovet z dôvodu, že nezvážil naliehavú potrebu rozšírenia styku otca s maloletou neodkladným opatrením za stavu, kedy sa rozsudkom určený styk otca s maloletou realizuje, resp. pokiaľ sa jedná o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd nemal za osvedčenú existenciu urgentných dôvodov a nevyhnutnosť takejto úpravy pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom neodkladného opatrenia, naopak, úvaha o vhodnosti zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je podmienená náležitým zistením skutočného stavu veci, preto o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov rozhodne súd po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).