

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123421997  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123421997.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4C/50/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 31 595 545, v spore o zaplatenie 1.985,51 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

4C/50/2024

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.985,51 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.985,51 eur od 14. 08. 2023 do zaplatenia.
- Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

4C/50/2024

1. Žalobou podanou na upomínací súd dňa 23. 10. 2023 (č. I. 5 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.985,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.985,51 eur od 14. 08. 2023 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 05. 2023 došlo v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol A. B.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odvieť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 485/2023 zo dňa 02. 05. 2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 02. 05. 2023 do 07. 07. 2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise počas jeho opravy. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 8782023, splatnú 22. 07. 2023 na sumu 3.179,27 eur s DPH za 67 dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nájom náhradného vozidla na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených výdavkov na nájom, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 07. 2023. Žalovaný dňa 31. 07. 2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.193,76 eur. Žalovaný poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktorý bol povinný

poskytnúť žalobcovi najneskôr do 11. 08. 2023 podľa § 11 ods. 7 ZoPZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 27. 07. 2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 13. 11. 2023 pod sp. zn. 1Up/1629/2023 (č. I. 42 spisu) platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej, čím sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz zrušil.

3. V podanom odpore (č. I. 75 spisu) žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že podľa ich názoru si žalobca fakturoval neprimerane vysoký počet dní za prenájom náhradného vozidla, preto dňa 31. 07. 2023 poskytli poistné plnenie vo výške 1.193,76 eur, čím likvidátor žalovaného po krátení poistného plnenia zohľadnil objektívnu nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Pri posudzovaní oprávnenosti uplatňovaného nároku sa prihliada na priamu súvislosť medzi škodou na motorovom vozidle a vypožičaním motorového vozidla za úplatu; primeranosť (časová, cenová) vypožičania s prihliadnutím na typovú značku, rozsah a špecifikáciu poškodeného motorového vozidla a náhradu škody za vypožičanie motorového vozidla. Zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, že by žalovaný a autoservis uzatvorili dohodu o zadržaní opraveného motorového vozidla až do vystavenia a doručenia krycieho listu. Vozidlom mohol poškodený disponovať bezodkladne ako bolo objektívne opravené. Na základe žalobcových tvrdení za použitia logického výkladu, že autoservis sa dopustil protiprávneho, svojvoľného a ľubovoľného konania, kde k jeho strany dochádzalo k zadržiavaniu objektívne opraveného vozidla bez právneho dôvodu, nakoľko v dobe zadržiavania nebola jeho peňažná pohľadávka voči poškodenému vozidlu splatná. Preto by sa žalobca so svojím nárokom mal obrátiť na autoservis, ktorého konaním sa predĺžila doba nájmu náhradného vozidla na čas, ktorý už nebol nevyhnutný a účelný. Čo sa týka výpočtu dní za prenájom náhradného vozidla, vychádza sa z viacerých kritérií, a to z počtu časových jednotiek za vykonanú prácu, časové jednotky sa môžu brať aj z doloženej faktúry za opravu, čo aj v tomto prípade; z počtu obhliadok poškodeného vozidla, ktoré boli počas opravy vykonané; z počtu dní na dodanie náhradných dielov, s pripočítaním koeficientu 1,5 (násobením), ktorým sa zohľadňuje presun vozidla medzi pracoviskami a pod., plus sa pripočítava jeden deň za vystavenie faktúry za opravu a pripočítavajú sa dni, keď sa nemôže na poškodenom vozidle pracovať. Na poškodenom vozidle sa pracovalo 49 hodín, ktorý sa delí 8 (klasický pracovný čas) a vynásobí sa konštantou 1,5 plus jeden deň na vystavenie faktúry a tri dni započítali na obhliadku, zohľadnili štátne sviatky, žalovanému to vychádza na 28,2 dní, ktoré zaokrúhlili na 29 dní. Likvidátor nazretím do nahratých fotografií určil, že boli vykonané tri ohliadky poškodeného vozidla. Z týchto skutočností vychádzali a postupovali v rámci krátenia dní prenájmu náhradného vozidla. Po doručení dokladov týkajúcich sa predmetnej poistnej udalosti žalovaný bez zbytočného odkladu pristúpil k jej prešetreniu. Majú za to, že nárok žalobcu na poistné plnenie nie je preukázaný, preto žalovaný má za to, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvou, VPP, interným predpisom a platnou právnou úpravou.

4. Žalobca v replike (č. I. 88 spisu) uviedol, že pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatenie nájomného za prenajaté náhradné vozidlo. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z ich pohľadu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom majú za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, keďže poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody. Vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť náhradné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať vlastné motorové vozidlo, tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla. Pokiaľ žalovaný krátil poistné plnenie o tzv. prevádzkové náklady, tento postup zo strany žalovaného nie je dôvodný. Jedná sa o neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného.

5. Upomínací súd, pretože žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV. Krajský súd v Bratislave

uznesením č. k. 4NcC/11/2024-115 zo dňa 30. 04. 2024 rozhodol, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný a na konanie je miestne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

6. Žalovaný v duplike (č. I. 124 spisu) uviedol, že obchodná spoločnosť AT a.s. so sídlom Žilina vystavila faktúru č. 23014317 za opravu poškodeného motorového vozidla dňa 04. 07. 2023, z ktorej vyplýva, že autoservis opravoval poškodené vozidlo celkovo 49 hodín. Táto skutočnosť vyplýva z „Pracovné operácie“, kde sa uvádzajú tieto činnosti „Kalibrácia radaru, Karosárske práce, Karosárske a Lakýrnicke práce“, k týmto položkám je určená sadzba a ďalej je položka „Norma“. 49 hodín je pri klasickom osemhodinovom pracovnom čase 6,25 dní. Žalobca poškodenému fakturoval 67 dní, žalovaný priznal 29 dní. Žalovaný prikladá ako dôkaz preukazujúci hodnovernosť systému AUDATEX, na základe ktorého autoservis AT a.s. vypracoval vyššie uvedenú kalkuláciu e-mailovou komunikáciou so zástupcom spoločnosti AUDATEX. Rozdiel medzi kalkuláciou a celkovým počtom odpracovaných hodín sú len tri hodiny. Nie je pravda, že žalovaný pri likvidácii postupuje striktno formálnym spôsobom. Žalovaný k celkovej práci priznal dni, ktoré boli objektívne potrebné na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, jeden deň sa pridáva ako tzv. deň vystavenia faktúry. Pri likvidácii tejto poisťovnej udalosti boli vykonané tri obhliadky poškodeného motorového vozidla, čo znamená, že žalovaná pripočítala ďalšie tri dni a šesť dní na dodanie náhradných dielov. Tým, že 08. 05. 2023 bol sviatok pracovného pokoja a v tomto medziobdobí boli dokopy osem víkendové dni, tak ďalšie 9 dní žalovaný započítal k celkovému času na vykonanie opravy. Žalovaný nepostupuje striktno formalisticky podľa počítačových programov, resp. podľa toho, čo je uvedené vo faktúre. Na druhej strane oprava poškodeného motorového vozidla musí mať určité časové parametre a limity. Na tento skutkový stav je nevyhnutné nazerať optikou, že v Slovenskej republike nie je legislatívne ukotvená povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie resp., že daný škodca nedodrжал povinnosť uzavrieť toto poistenie, a teda predmetnú škodu bude hrdiť fyzická osoba. V praxi to nefunguje tak, že poškodený dá škodcovi poškodené motorové vozidlo s tým, aby mu po vykonaní opravy a spojzdenia ho doniesol. Síce poškodený utrpel objektívnu škodu, no de facto je v jeho dispozičnom oprávnení zabezpečiť navrátenie veci do pôvodného stavu. Tento musí niesť určitú mieru zodpovednosti za proces reparácie – čo do výberu zmluvného partnera, ktorý zabezpečí opravu, resp. samotnej ceny takejto opravy. Autoservisu vykonávajúceho opravu možno nezáleží na tom, či oprava bola vykonaná efektívne a rýchlo. Vo všeobecnosti je uznávaný trend, čo platí poisťovňa, to nikomu nevadí. No treba na to pozerat' očami, že konkrétny škodca – fyzická osoba bude uhrádzať vzniknutú škodu, a teda či je spravodlivé, aby táto fyzická osoba preplatila poškodenému nárok na náhradné vozidlo celkom v počte 67 dní, keď celkové práce, ktoré sú fakturované, trvali maximálne sedem dní. Nie škodca, ale poškodený si vybral zhotoviteľa – poskytovateľa služby. Preto poškodený zodpovedá za skutočnosť, aby ten zhotoviteľ postupoval čo najefektívnejšie v súlade s prevenčnou povinnosťou obsiahnutou v § 415 Občianskeho zákonníka. Ak zmluvný partner nepostupoval účelne, resp. svojím konaním zabezpečil predĺženie počtu dní opravy, vzniká tu zodpovednostný vzťah medzi poškodeným a zhotoviteľom. Poškodenému možno vytknúť nedostatok pri zabezpečení opravy vozidla, a to najmä, že si nepreveril možnosť kratšej opravy v inom autoservise, resp. že si nedal auto opraviť autoservise, ktorý by opravu urobil ihneď a rýchlejšie. Zákazník nemal objednaný termín na opravu. Vozidlo ponechal na vlastnú žiadosť v servise, nakoľko bolo nepojazdné. Poškodený sa rozhodol svojvoľným spôsobom ponechať poškodené motorové vozidlo bez toho, aby mal dojednaný termín opravy. Tento časový úsek je jednoznačne na vrub poškodeného. Žalovaný znížil poisťné plnenie o sumu 199,36 eur odpočítaním prevádzkových nákladov, pretože nedochádza k používaniu vlastného motorového vozidla, nedochádza ani k opotrebeniu vlastného vozidla. Pri výpočte prevádzkových nákladov sa vychádza z technickej hodnoty poškodeného vozidla pred nehodou, z technickej hodnoty poškodeného vozidla, ak by km priznané za užívanie náhradného vozidla boli najazdené na poškodenom vozidle a z počtu km najazdených za priznaný deň prenájmu. Žalovaný zdôrazňuje, že v tomto prípade nejde o klasickú amortizáciu, ktorá sa neuplatňuje v prípadoch motorových vozidiel, a to z toho dôvodu, že na výmenu náhradných dielov sa amortizácia neuplatňuje.

7. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Pokiaľ sa týka účelnosti doby nájmu náhradného vozidla, poukázal na judikatúru Krajského súdu Bratislava, Krajského súdu Žilina. Súdu predložil na založenie do spisu rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/107/2023 a 6Co/84/2023. Ďalej poukázal na ust. článku II. bod 13 Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových

a prípojných vozidiel, v ktorom sa uvádza, že opravovňa je povinná vydať spoločnému zákazníkovi po skončení opravy a následnom vložení faktúry do elektronického systému poisťovne, resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“ (ďalej len „krycí list“) o výške poskytnutého plnenia od poisťovne.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o nájme č. 485/2023 zo dňa 02. 05. 2023 (č. l. 10 spisu), s Protokolom o prenájme náhradného motorového vozidla (č. l. 10 rub spisu), s Čestným prehlásením poškodeného zo dňa 12. 07. 2023 (č. l. 11 spisu), s Potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 12. 07. 2023 (č. l. 11 rub spisu), s faktúrou č. 8782023 (č. l. 12 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 07. 2023 (č. l. 13 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 07. 2023 (č. l. 13 rub spisu), s Uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 12. 07. 2023 (č. l. 14 spisu), s Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28. 07. 2023 (č. l. 15 spisu), s dokladom o úhrade sumy 1.193,76 eur (č. l. 15 spisu), s faktúrou č. 23014317 dodávateľa AT a.s. so sídlom Žilina (č. l. 78 spisu), s vyjadrením ku kráteniu priznaných dní za prenájom náhradného vozidla zo dňa 22. 11. 2023 (č. l. 79 rub spisu), s e-mailovou komunikáciou so servisom (č. l. 91 spisu), s Oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti – krycí list zo dňa 07. 07. 2023 (č. l. 92 spisu), s posudkom – kalkuláciou č. 2090350906 servisu (č. l. 133 spisu), s vyjadrením servisu (č. l. 153 spisu) a s Rámcovou zmluvou o spolupráci v oblasti opráv motorových a pripojených vozidiel uzavretou medzi žalovaným, Slovexperta, s.r.o. Žilina, IČO: 36 404 811 a opravcom (č. l. 154 spisu).

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 01. 05. 2023 došlo v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Toyota RAV 4, EČV: PB767DI, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla, v čase poistnej udalosti povinne zmluvne poisteným u žalovaného, pričom poistná udalosť bola evidovaná pod č. 8007454351. Dňa 02. 05. 2023 bola medzi poškodeným ako nájomcom a spoločnosťou Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166 ako prenajímateľom uzatvorená Zmluva o nájme č. 485/2023, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla Toyota C-HR, AT hybrid, šedej metalízy, EČV: ZA845JR, za denné nájomné 77 eur, zmluvné nájomné 47 eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur vrátane DPH. Faktúrou č. 8782023 spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o., Žilina na základe Zmluvy o nájme náhradného vozidla vyfakturovala poškodenému spolu 3.179,27 eur, pozostávajúcej z nájomného za 67 dní po 47 eur s DPH a poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur, ktorá faktúra bola splatná 22. 07. 2023. Poškodený ako postupca, ktorý má peňažnú pohľadávku voči KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group z titulu nároku voči poisťovni, postúpil na žalobcu sumu vo výške 3.179,27 eur s DPH, z titulu nároku voči poisťovni, pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 01. 05. 2023 na vozidle Toyota RAV 4, EČV: PB767DI. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 3.179,27 eur s DPH. Poškodený listom zo dňa 12. 07. 2023 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Listom zo dňa 12. 07. 2023 si žalobca u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody z postúpenej pohľadávky vo výške 3.179,27 eur s DPH, pričom žalovanému predložil aj čestné prehlásenie poškodeného o tom, že mal zapožičané náhradné vozidlo v čase od 02. 05. 2023 do 07. 07. 2023, t. j. v trvaní 67, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a po dobu opravy nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Listom zo dňa 28. 07. 2023 žalovaný oznámil, že vybavil poistnú udalosť a skutočnú škodu vo výške 1.193,76 eur poukazujú na účet žalobcu. Ďalej uviedol, že z fakturovaných 67 dní bolo priznaných 29 dní. V prípade, že do poisťovne doručia relevantné doklady alebo iné skutočnosti, ktoré preukážu oprávnenosť svojho nároku na odpočítané položky z plnenia podľa likvidačnej správy, je možné výšku škody prehodnotiť. Náklady, ktoré boli odpočítané, sú náklady, ktoré by inak vznikli užívaním poškodeného vozidla podľa najazdených kilometrov na prenajatom vozidle. Pri dĺžke opravy boli priznané skutočné náklady na zapožičanie motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy, pričom dobu nevyhnutnú na opravu vozidla určuje výrobca pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Oprava poškodeného motorového vozidla bola fakturovaná faktúrou č. 3014317 zo dňa 04. 07. 2023, ktorá bola splatná 14. 07. 2023. Z vyjadrenie opravcu AT a. s. so sídlom Dlhá 84, Žilina

(č. I. 153 spisu), bolo zistené, že dátum poistnej udalosti bol 01. 05. 2023, auto bolo prijaté do servisu 02. 05. 2023 na žiadosť zákazníka, zákazník bol upozornený na vyťaženosť servisu a neskorší termín začiatku opravy. Prvotná obhliadka sa uskutočnila dňa 02. 05. 2023, náhradné diely boli objednané 23. 05. 2023, dodané 25. 05. 2023, odstrojenie vozidla sa uskutočnilo 22. 05. 2023, prvá doobhliadka dňa 22. 05. 2023, kalkulácia bola vypracovaná 08. 06. 2023 a schválená poisťovňou Generali 09. 06. 2023. Druhá doobhliadka sa uskutočnila 28. 06. 2023, bola schválená poisťovňou Generali 29. 06. 2023. Náhradné diely boli objednané 28. 06. 2023 a dodané 30. 06. 2023. Oprava bola ukončená, faktúra bola vystavená dňa 04. 07. 2023. STK po nehode bola vykonaná 04. 07. 2023. Krycí list poisťovne dňa 10. 07. 2023 a prijaté poistné plnenie z poisťovne Generali na účet AT a. s. dňa 12. 07. 2023. Dĺžka opravy sa predĺžila z dôvodu, že v čase príjmu vozidla do servisu boli vyťažené kapacity karosárskej a lakovacej dielne cca na dva mesiace, o čom bol zákazník informovaný pri prijíme vozidla. Oprava sa uskutočnila pomedzi naplánovaných prác, keď vznikol časový priestor. Opravované vozidlo sa radí do kategórie zložitejších, čo odzrkadľuje aj výška faktúry. Všetky obhliadky vykonával technik servisu vzhľadom na to, že s poisťovňou Generali, Poisťovňa, Lamačská cesta 3/A, Bratislava má servis AT a. s. zmluvu na vykonávanie samoobhliadok.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoPZP), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

13. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

14. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.985,51eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného predstavujúcu

nájomné za nájom náhradného vozidla poškodeného, ktorý nárok vyplývajúci z poistnej udalosti poškodený postúpil žalobcovi a uplatnená suma predstavuje rozdiel medzi nákladmi spojenými s prenájomom náhradného vozidla vo výške 3.179,27 eur a plnením poskytnutým žalovaným vo výške 1.193,76 eur. Zo strany žalovaného bola v rámci prostriedkov procesnej obrany namietaná účelnosť a nevyhnutnosť vynaložených finančných prostriedkov za prenájom náhradného motorového vozidla nad 29 dní. Inak povedané, z uplatnených 67 dní nájmu náhradného vozidla bolo zo strany poisťovne priznaných 29 dní. Žalovaný namietal dĺžku oprávnenej doby nájmu a poistné plnenie krátil aj o náklady, ktoré by poškodenému vznikli užívaním vlastného vozidla.

21. Súd nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému posúdil ako nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 ZoPZP, v zmysle ktorého si poškodený môže uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, pričom nárok na žalobcu prešiel z poškodeného postúpením pohľadávky. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitimácii žalobcu mal súd za to, že táto je daná a bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 07. 2023. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému z titulu poistného plnenia, súčasťou ktorej uplatnenej pohľadávky, ktorá sa stala predmetom postúpenia, bol nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného motorového vozidla, a to v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, ktorá sa stala dňa 01. 05. 2023 na motorovom vozidle Toyota RAV 4, EČV: PB767DI. Zo zmluvy vyplýva postúpenie pohľadávky vo výške 3.179,29 eur s DPH voči žalovanému za dojednanú odplatu vo výške 3.179,29 eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 8782023. Zmluvou o postúpení pohľadávky poškodený ako postupca postúpil žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou, a to z titulu nároku voči poisťovni podľa § 4 ZoPZP. Predmetom zmluvy tak bola pohľadávka z titulu poistného plnenia, ktorého súčasťou bol nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla. V zmluve o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok poškodeného za odplatu za postúpenie pohľadávky a nárok žalobcu na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa navzájom započítavajú. V danom prípade sa teda jedná o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného a nároku na zaplatenie odplaty za postúpenie. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie a je daná jeho aktívna vecná legitimácia v predmetnom spore. O tom, že Zmluvu o postúpení pohľadávky pôvodne žalovaný akceptoval, svedčí aj Oznámenie o poistnom plnení, kedy poistné plnenie vo výške 1.193,76 eur vyplatil žalobcovi, nie postupcovi. Poškodený, ktorý postúpil pohľadávku na žalobcu, bol veriteľom voči žalovanému, pretože mal voči nej pohľadávku z titulu poistnej udalosti. Teda predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky bol nárok – pohľadávka z titulu poistnej udalosti, ktorý žalovaný aj čiastočne plnil, čím potvrdil aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

22. Bolo nepochybné, že poškodený sa dostal do situácie, kedy si bol nútený prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poisťovňou žalovanej. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil. Uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Z čestného prehlásenia poškodeného A. B. vyplýva, že po dobu opravy nedisponoval žiadnym iným vhodným motorovým vozidlom a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný. Z čestného prehlásenia poškodeného mal tak súd preukázané, že poškodený si prenajal náhradné motorové vozidlo na nevyhnutnú dobu 67 dní, počas opravy jeho vlastného motorového vozidla, ktoré bolo poškodené pri poistnej udalosti. Podľa názoru súdu ide o účelne vynaložené výdavky. Výška zmluvného nájomného bola dojednaná v Zmluve o nájme č. 485/2023 zo dňa 02. 05. 2023.

23. Poškodený bol nemožnosťou používania vlastného motorového vozidla paralyzovaný, preto nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby tento robil prieskum trhu a v sieti opravovní hľadal opravcu, ktorý mu čo najrýchlejšie vykoná opravu poškodeného vozidla.

24. Dôvodom pre krátenie poistného plnenia pri danej poistnej udalosti bola žalovaným akceptovaná a priznaná doba za požičanie náhradného motorového vozidla len za obdobie 29 dní z dôvodu, že dĺžka opravy poškodeného vozidla žalovaný považoval za neprimerane dlhú, o čom súdu predložil vlastný výpočet predpokladanej doby trvania opravy zohľadňujúci celkový odpracovaný čas na opravu

poškodeného vozidla, pripočítal čas, počas ktorého sa na vozidle síce nepracuje, ale vykonávajú sa na ňom iné práce ako napr. čakanie na objednané náhradné diely, obhliadka, resp. doobhliadka vozidla, zohľadnil dni, ktoré pripadli na víkend a štátne sviatky a pripočítal deň na vystavenie faktúry. Podľa názoru súdu ide o hypotetický prepočet pri ideálnom chode vecí.

25. Pokiaľ teda žalovaný namietal dôvodnosť doby nájmu, z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že poškodený mal zapožičané motorové vozidlo do 02. 05. 2023 do 07. 07. 2023 a táto doba nájmu zodpovedá dobe, po ktorú bolo motorové vozidlo poškodeného skutočne v oprave. Je nepochybné, že poškodený nemohol používať vlastné motorové vozidlo po dobu opravy a nevydania motorového vozidla servisom do doručenia krycieho listu od poisťovne. Servis vykonávajúci opravu vydá opravené motorové vozidlo poškodenému až po obdržaní krycieho listu, preto skoršie vystavenie faktúry za opravu vozidla nemôže byť dôvodom pre krátenie poistného plnenia. Podľa názoru súdu je rozhodujúca dĺžka skutočnej opravy a skutočnej doby trvania nájmu náhradného vozidla. Ako vyplýva z vyjadrenia opravcu, oprava vozidla sa radila do kategórie zložitejších a v servise boli vyťažené kapacity karosárskej a lakovacej dielne cca na dva mesiace.

26. V tejto súvislosti súd navyše poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorý sa v náleze č. k. II. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16. 02. 2023 priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Ústavný súd v bode 23 odôvodnenia nálezu uviedol, že „doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auto alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu“.

27. Pokiaľ žalovaný uviedol, že je daná zodpovednosť poškodeného za výber opravcu, súd dáva do pozornosti, že je to práve žalovaný, ktorý má s opravcom uzatvorenú Rámcovú zmluvu o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel zo dňa 18. 01. 2018, ktorou sa opravca zaviazal vykonávať opravy vozidiel v predpísanej kvalite, podľa technologických postupov a časových noriem udávaných výrobcom (čl. II. bod B 1).

28. Súd dospel k záveru, že zo strany žalovaného bolo nedôvodne krátené poistné plnenie aj o náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného vozidla. Je všeobecne známa skutočnosť, že všeobecná hodnota havarovaného motorového vozidla sa aj po oprave znižuje oproti hodnote rovnakého vozidla, ktoré havarované nebolo. Navyše žalovaný takéto zníženie ničím nezodpovedal. Súd je toho názoru, že hodnota poškodeného vozidla klesla o podstatne vyššiu sumu, než aká zo strany žalovaného bola znížená za opotrebenie. Ako vyplýva z rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Obdob/48/2012 zo dňa 28. 03. 2023, v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje.

29. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.985,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne súdom priznanej sumy od 14. 08. 2023 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania deň nasledujúci po dni, keď mal v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t. j. do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené dňa 27. 07. 2023. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Povinnosť na platenie úrokov z omeškania je daná § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ktorý sa primerane aplikuje aj na právne vzťahy vyplývajúce z ustanovení ZoPZP. Obdobné závery o povinnosti poisťovateľa na platenie úrokov z omeškania vyplývajú z nálezu ÚS SR III. ÚS 214/2020, na ktoré reflektoval NS SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Cdo/225/2021, 2Cdo/306/2021 (pozri rozhodnutie Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/71/2022 z 28. 06. 2023).

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

4C/50/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.