

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5T/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010263
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na verejnom zasadnutí dňa 21.6.2023 v trestnej veci proti obv. X. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obvinený X. B., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom E., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 4.5.2022 nastúpil do Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, so sídlom Ul. Československej armády 234/139 Kremnica, na uzavreté oddelenie A3, kde vykonával ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/143/2021 zo dňa 27.1.2022, právoplatným dňa 27.1.2022, pričom dňa 9.5.2022, v presne nezistenom čase, ušiel z areálu psychiatrickej liečebne, a to takým spôsobom, že bez priepustky prešiel cez vrátnicu a odišiel do mesta Lučenec,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a útekem z ústavu výkon takého rozhodnutia podstatne sťažoval,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.5.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného X. B., nar. XX.X.XXXX v E., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 17.5.2023 pod sp. zn. 1Pv 205/22/6613 na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom medzi prokurátorkou, obvineným a obhajcom. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, obvinený X. B. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. X. B. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za

stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.