

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010116
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 10. 2013, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného G. R., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. R. Y. A. L. J. , nar. XX. XX. XXXX vo Q., trvale bytom N., L. XXX/X,

je v i n n ý ,

že

dňa 10. 08. 2012 spoločne s odsúdenou C. R., nar. XX. XX. XXXX, v čase okolo 12.15 hod. na chodníku na ul. Československej armády pri budove Mestského úradu v Sliači pristavila C. R. poškodeného A. Q., nar. XX. XX. XXXX vo Q., trvale bytom E. - T., T. XXX/XX, ktorý v tom čase išiel na bicykli a žiadala od neho peniaze za nájom lebo sa nedostane do roboty, pričom držala korman bicykla, následne G. R. poškodenému A. Q. povedal, že keď pani R. nedá peniaze, tak sa na neho C. R. s C. R. chystajú a dolámu mu kosti, následne zo strachu poškodený vošiel do budovy Mestského úradu Sliač, kde si prevzal výplatu a pred budovou Mestského úradu Sliač, C. R. odovzdal finančnú hotovosť vo výške 60 € a následne pred obchodným dom Jednota jej odovzdal finančnú hotovosť vo výške 25 €, na čo G. R. s C. R. odišli z miesta preč,

t e d a

-iného hrozbou násillia nútili, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

-zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, § 38 ods.2, ods.3, § 39 ods.1, 3 písm. e/, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods.2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby, nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obvinený povinný spoločne a nerozdielne s odsúdenou C. R., nar. XX. XX. XXXX, nahradiť škodu spôsobenú poškodenému A. Q., nar. XX. XX. XXXX vo Q., trvale bytom E. - T., T. XXX/X škodu vo výške 85,00 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal dňa 14. 02. 2013 obžalobu proti C. R. a G. R. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona. Okresný súd uznesením zo dňa 08. 04. 2013 podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v spojení s § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy ako orgánu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie o priestupku. Na sťažnosť prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To 53/2013 zo dňa 21. 05. 2013 zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd rozhodol trestným rozkazom a uznal obvinených 1/ a 2/ vinných v zmysle podanej obžaloby a uložil obvinenej 1/ C. R. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu dva roky spolu s povinnosťou počas skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Obvinený 2/ G. R. bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokoch, rovnako mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Obžalovaní 1/ a 2/ boli povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor vo vzťahu k obvinenému 2/ G. R. odpor z dôvodu, že trest uložený Okresným súdom Zvolen bol uložený pod dolnou hranicou zákonom určenej trestnej sadzby, pričom vo výrokovej časti nie je uvedené použitie ustanovenia v zmysle § 39 ods. 1 a nasl. Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný 2/ G. R. prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku zhodne uviedol áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Preto súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v ďalšom vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním s už odsúdenou C. R. pod hrozbou násillia nútil poškodeného A.Ó. Q. odovzdať odsúdenej 1/ C. R. finančnú hotovosť. Svojim konaním obžalovaný narušil záujem štátu na ochrane slobodného rozhodovania sa človeka.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného súdu oboznámil správy Mestského úradu Detva, kde tento nebol bližšie hodnotený. Podľa evidencie priestupkov bol obžalovaný dvakrát priestupkovo potrestaný v roku 2011 a 2012 pre drobné priestupky. Podľa odpisu Registra trestov bol obžalovaný jedenkrát odsúdený v roku 2007 pre majetkovú trestnú činnosť, v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, že skutok spáchal vo veku blízkom mladistvému, čím pri prevahe poľahčujúcich okolností, súd vychádzal z trestnej sadzby 2 roky až 4 roky 8 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj okolnosti prejednávaného skutku mal súd za to, že takto určená trestná sadzba je neprimerane prísna a preto ukladal trest v súlade s ustanovením § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona pod dolnou hranicou trestnej sadzby a vymeral obžalovanému trest vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienenčne odložil na skúšobnú dobu dvoch rokoch. Obžalovaný bude musieť v skúšobnej dobe viesť riadny život. V prípade, že by sa dostal do rozporu so zákonom hrozí mu, že trest vo výmere 12 mesiacov bude musieť vykonať, v opačnom prípade súd vysloví, že sa obžalovaný osvedčil. Súd má za to, že takto uložený trest v dostatočnej miere splní svoj represívny účel ako i účel individuálnej a generálnej prevencie. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

V konaní si nárok na náhradu škody uplatnil poškodený A. Q. vo výške 85,- EUR t. j. finančnej hotovosti, ktorú pod hrozbou násilia odovzdal odsúdenej C. R.. Keďže sa obžalovaný spolupodieľal na páchaní trestnej činnosti, súd ho zaviazal spoločne a nerozdielne s odsúdenou C. R. nahradiť spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).