

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205884
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213205884.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o. proti odporkyni: Y. U., H.. Š., A.. XX.X.XXXX, X. XX, W., zastúpená opatrovníkom T. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 3.900,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.900,32 eur spolu s úrokom vo výške 11,50 % ročne z istiny 1.893,73 eur od 4.1.2013 do zaplatenia,

- úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z istiny 1.893,73 eur od 4.1.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z istiny 1.001,66 eur od 4.1.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 25 % ročne z istiny 121,39 eur od 1.1.2013 do zaplatenia,

ako i náhradu trov konania vo výške 234,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 536,04 eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 3.900,32 € spolu s príslušenstvom titulom nesplácanie úveru riadne a včas.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 20.4.2006 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého boli odporkyni poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.319,40 €, ako i Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda dňa 22.3.2006.

Dňa 19.4.2013 Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/500/2013-32, ktorým súd odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 3.900,32 € spolu s príslušenstvom. Súd zrušil uznesením č.k. 32Ro/500/2013-36 dňa 28.5.2013 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súd ustanovil odporkyni uznesením č.k. 12C/125/2013-43 zo dňa 1.8.2013 opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Dňa 1.10.2013 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, taktiež sa nedostavila opatrovníčka odporkyne. Súd v súlade s §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR zo dňa 20.4.2006, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda zo dňa 22.3.2006, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, prehľadom úrokových sadzieb platných od 1.1.2013, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 23.2.2009, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania poskytol navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky 3.319,40 €. V zmysle bodu IV. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,5 % ročne. V zmysle bodu V. sa odporkyňa zaviazala splácať úroky a istinu v 60 mesačných anuitných splátkach vždy 20. deň v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná 20.5.2006 a posledná splátka dňa 20.4.2011. Všetky splatné sumy podľa predmetnej zmluvy je dlžník povinný uhrádzať na účet banky. V zmysle bodu VI. Predmetnej zmluvy, pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy berie dlžník na vedomie a súhlasí s tým, že dlžnú sumu so zaplatením ktorej bude v omeškaní, je Banka oprávnená úročiť úrokom z omeškania vo výške 15% ročne.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 23.2.2009 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie celej zvyšnej čiastky úveru vo výške 2.075,26 €. Odporkyňa tak neurobila.

Dňa 22.3.2006 uzavreli účastníci konania Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a vedie bežný účet. Ku dňu 31.12.2012 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 121,39 €, ktorý je v súlade s článkom 1. bodu 2 Zmluvy úročený 25 % ročným úrokom z omeškania.

V zmysle §497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V zmysle § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

V zmysle §503 odsek 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný, nakoľko odporkyňa neuhradila splátky úveru tak, ako sa zaviazala v zmysle uzatvorených zmlúv. Istina vo výške 3.900,32 eur pozostáva z debetného zostatku vo výške 121,39 eur na bežnom účte otvorenom v zmysle Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA ako i zo zostatku úveru, ktorý je tvorený istinou 1.893,73 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy 897,46 eur a úroku z omeškania 88,54 eur.

Nakoľko odporkyňa neuhradila dlžné sumy včas, dostala sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške, ako boli dohodnuté v zmluvách, t.j. vo výške 25 % zo sumy 121,39 eur odo dňa 1.1.2013 do zaplataenia podľa Zmluvy o bežnom účte a riadne úroky vo výške 11,5% a úroky z omeškania vo výške 15% vyplývajúce zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere a to odo dňa 4.1.2013 až do zaplataenia zo súm: istiny vo výške 1.893,73 eur a 1.001,66 eur (úroky z úveru a poplatky).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplataený súdny poplatok 234 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 357,36 € v zmysle §10 odsek 1, §14, §16 odsek 3, §18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

- 1, prevzatie a príprava: 11.1.2013 - 141,09 eur + 7,81 eur (režijný paušál) = 148,90 eur
- 2, podanie na súd: 23.2.2013 - 141,09 eur + 7,81 eur (režijný paušál) = 148,90 eur
3. vyjadrenie na súd: 25.9.2013 - 141,09 eur + 7,81 eur (režijný paušál) = 148,90 eur

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, súd preto priznal aj DPH vo výške 20 %, t. j. 89,34 eur, pričom celková odmena je tak vo výške 536,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.