

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202064
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202064.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXXX, W. Č. Ú. F. Q. R., R. Ž.: T. T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 05.06.2023 (do konania vedeného na Okresnom súde Galanta vedeného pod sp. zn.: 19P/233/2022, následne vylúčeným a zapísaným ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn.: 15C/13/2023) žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej uložil zákaz priblíženia sa k manželke žalobcu a iné.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že sa týmto podaním dovoľáva svojho práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 Európskeho dohovoru a žiada bezodkladne o ustanovenie obhajcu ex offa pre seba a svoju manželku v konaní vedenom pod sp. zn.: 19P/233/2022, a to z dôvodu, že právu nerozumie, nakoľko je pokrývač, robí strechy, nevie sa obhajovať pred súdom, akútne potrebuje využiť právnu pomoc pri jednaní pred orgánmi štátnej moci, čo je aj jeho ústavným právom. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn.: 19P/233/2022 podľa názoru žalobcu nie je absolútne dodržaná rovnosť strán pred súdom a rovnosť procesných zbraní. V danom konaní ide o totálnu likvidáciu jeho rodiny, odobratie detí, v danom konaní nikto neháji záujem žalobcu, ani záujem jeho manželky. Žalobca sa v danom konaní vzdal práva na podanie odvolania z neznalosti a neskúsenosti a teraz je bezradný. Za tento stav môže žalobcov svokor J. Y., ktorý žalobcovi a jeho manželke najprv ponúkol na bývanie svoj rodinný dom, s tým, že neskôr tento dom nadobudnú do vlastníctva. Potom si to však svokor rozmyslel a chcel rodinný dom predať, a preto sa ich snažil z tohto domu vyhnáť. To sa mu však nedarilo, nakoľko žalobca s rodinou nevedel zohnať nový byt na bývanie. Svokor nebol ochotný čakať, kým sa žalobca s rodinou odsťahuje a začal vybavovať, aby žalobca s manželkou prišli o deti, čo sa mu aj napokon podarilo, nakoľko spolupracuje so žalovanou. Žalobca si kladie otázku, že prečo sa o jeho maloleté deti nepostaral svokor s manželkou J. Š., keď sa prezentujú, že im ide iba o dobro a blaho detí. Svokrovci, starí rodičia detí sa nepokúšajú nijakým spôsobom s maloletými deťmi udržiavať kontakt, svokor prestal s manželkou žalobcu (svojou dcérou) komunikovať hneď potom, ako žalobcovi s manželkou (ako rodičom maloletých detí) maloleté deti odobrali a žalobca s manželkou sa odsťahovali na ubytovňu. Svokor žalobcu sa prestal kontaktovať so žalobcom a jeho manželkou, a to aj telefonicky. Žalobca sa domnieva, že jeho svokor má „podchytenú“ žalovanú a tak isto aj policajtov v Šoporni, kde žalobca podal pred tromi rokmi na svokra trestné oznámenie, nakoľko ho svokor udrel päťou do tváre a zlomil mu nos a lícnu kosť, pričom z lekárskeho správ vyplýva, že má trvalé následky z tohto napadnutia. Avšak policajti to vôbec neriešili a všetko „utútlali“. Zároveň uviedol, že podal oznámenie na úradníčku T. na Úrad inšpekčnej služby, pričom vzniesol voči nej i námietku zaujatosti, nakoľko sa jeho manželke vyhráza, že pokiaľ nepodpíše súhlas s anonymným pôrodom a neodsťahuje sa do azylového domu, nevráti jej deti. Manželka žalobcu má z tohto vyhrážania extrémne stresy a žalobca má obavu o život jeho nenarodeného dieťaťa. Žiadal preto súd, aby jeho podanie bezodkladne postúpil polícii a aby súd neodkladným opatrením uložil

žalovanej zákaz priblíženia sa k jeho manželke, nakoľko žalovaná nahovára žalobcovu manželku, aby krivo svedčila, že žalobca svoju manželku týra. Žalobca má zato, že takéto správanie žalovanej napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, preto žiadal, aby súd toto podanie odovzdal polícii za účelom vypočutia jeho manželky za prítomnosti obhajcu, ktorého jej v konaní ustanoví súd. Manželka navštevuje žalobcu vo väzení, plače, že už ho chce mať doma, prečo by to robila, kedy sa žalobca k nej zle správal? Manželka žalobcu býva v byte, ktorý celej rodine, teda manželke, aj deťom zabezpečil žalobca, avšak žalovaná manželku žalobcu chce vyštváť z tohto bytu do azylového domu. Tým by mohla odôvodniť umiestnenie ich maloletých detí do náhradných rodín. Manželke žalobcu sa vyhráža, že pokiaľ sa nenasťahuje do azylového domu, nevráti jej deti. Prítom žalobca má za to, že akonáhle jeho manželka opustí byt a nasťahuje sa do azylového domu, bude to pre úradníčku dôvod, pre ktorý žalobcovi a jeho manželke (rodičom) nebudú vrátené ich deti. Ide iba o to, aby úrady zničili žalobcovu rodinu a život žalobcu, pričom podľa názoru žalobcu, práve úrady a súdy by sa mali snažiť pomôcť rodine s deťmi a nie ju likvidovať. Žiadal preto o pomoc pri hájení jeho práva na rodinný život, a to aj „odstránením“ žalovanej z jeho života a života jeho rodiny a konania vedeného pod sp. zn. 19P/233/2022, súčasne žiadal, aby mu súd poskytol právnu pomoc a ustanovil mu advokáta. Žalobca je aktuálne vo väzení a z odmeny odsúdeného si obhajcu nemôže dovoliť.

3. Žalobca na osvedčenie svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne dôkazy.

4. Súd z vlastnej činnosti zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 19P/233/2022 je právoplatne skončené. Rozsudkom č.k. 19P/233/2022-67 zo dňa 20.03.2023 súd nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie, spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletým a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým sa maloleté deti umiestňujú do starostlivosti zariadenia - Rodinný detský domov n.o. Trnava, a to v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2023.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11.Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12.Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13.Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

14.Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15.Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16.Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17.Žalobca musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

18.V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

19.Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa zasahovania do rodinného života žalobcu, najmä zákazu priblížiť sa k jeho manželke. Žalobca má obavu, že žalovaná svojím protiprávnym konaním negatívne zasahuje do rodičovských a osobnostných práv manželky žalobcu a jeho maloletých detí. Podaným návrhom preto žiada o súdnu ochranu a dočasnú úpravu práv, ktorým je možné odvrátiť stav bezprostredne hrozacej ujmy a zabrániť vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabrániť vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície žalobcu. Žalobca opiera svoj návrh o protiprávne konanie žalovanej.

20.Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že návrh žalobcu neobsahuje predpísané náležitosti podania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd pri skúmaní podmienok konania, na ktoré je povinný prihliadať aj bez návrhu v každom štádiu konania zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný, neurčitý, má vady, ktoré bránia

pokračovaní v konaní. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca riadne neoznačil stranu sporu, proti ktorej návrh smeruje, pričom procesnú zodpovednosť za označenie strán sporu v návrhu vždy nesie žalobca. V návrhu chýba riadny petit žaloby, teda čoho sa žalobca návrhom domáha s tým, že petit žaloby /návrhu/ musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a najmä vykonateľný. Žalobca riadne neopísal rozhodujúce skutočnosti a neoznačil dôkazy na ich preukázanie.

21.Súd v súlade s ust. § 327 v spojení s ust. § 326 ods. 2 CSP odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§ 129 CSP).

22.Kedže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, že návrh žalobcu odmietol.

23.Súd konštatuje, že v prípade, ak má žalobca dôvodné obavy, že je ohrozené zdravie, život alebo psychický a fyzický vývin maloletých detí, resp. má obavu z protiprávneho konania inej osoby (v danom prípade žalovanej), nič mu nebráni podať nový, kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. žalobu na súd, na základe ktorých bude súd vo veci konať a rozhodovať. Na záver súd upovedomuje žalobcu, aby v prípade ťažkostí s podaním návrhu resp. žaloby na súd, ktoré by obsahovali všetky potrebné náležitosti, vyhľadal právnu pomoc; v prípade ak si nemôže dovoliť služby advokáta, nech vyhľadá príslušné Centrum právnej pomoci, ktoré by vytýkané nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne žaloby odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).