

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010349
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010349.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 1. októbra 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinený 1/ E. L. nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom V., okres O., prechodne bytom B., L. XX, bez zamestnania,

obvinený 2/ H. L. nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom V., B. XX, okres O., prechodne bytom B., L. XX, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

obvinený 1/ E. L.

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie č. 449372, zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 23.5.2013 bol v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením radiátorov, blokovanou pokutou vo výške 10,- Eur,

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/45/2012, zo dňa 29.3.2012, právoplatným dňa 29.3.2012, bol uznaný za vinného zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere osem mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/23/2012, zo dňa 25.4.2012, právoplatným dňa 25.4.2012, bol uznaný za vinného zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

obvinený 2/ H. L.

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie č. 449373, zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 23.5.2013 bol v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením radiátorov, blokovanou pokutou vo výške 10,- Eur,

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 26. júna 2013 okolo 11.15 hod. v J. v miestnej časti K. vošli do neoploteného dvora neobyvaného rodinného domu č. XXXX, kde z otvorenej neuzamknutej kôlne odcudzili medenú kotlinu o objeme 100 litrov, čím poškodenému E. V., bytom J. - G. č. XX, okres J. L., spôsobili škodu vo výške 49,90,- Eur,

t e d a

obvinený 1/ E. L.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 2/ H. L.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ E. L.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obvinený 2/ H. L.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obvinený 1/ E. L.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. s prihľadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený 2/ H. L.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. s prihľadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 4 (slovom: štyri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako

obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).