

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200689
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523200689.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom E. XXXX/XX, E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E. a F. C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E., zastúpený advokátkou: JUDr. Jana Brišková Dominová, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 3. mája 2023, č.k. 6P/34/2023-48, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.04.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloleté deti A., C. a D. do jeho osobnej starostlivosti. Dôvodil, že po rozvoде manželstva bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloleté deti A., C. a D. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Matka maloleté deti začala v tom čase nabádať k tomu, aby po rozvoде manželstva zostali s ňou a ona im bude údajne umožňovať neobmedzený styk s otcom. Matka tak úmyselne a vedome ovplyvňovala a miatla deti, ktoré tak vystavila ďalšiemu zbytočnému tlaku a stresu. Počas týždňa, v ktorom sú maloleté deti s matkou sú takmer denne konfrontované matkou, ktorá ich kruto obviňuje, že práve oni sú príčinou rozvoда manželstva. Matka sa neštíti maloletým deťom opakovane vykrikovať, že s nimi skončila, je z nich sklamaná, opustili ju a podobne. Maloleté deti doslova tyranizuje slovami, že ak zostanú s otcom, nebude sa s nimi stretávať, a že skončila s nimi. Sama zrejme vníma, že starostlivosť o deti nevláda psychicky ani fyzicky. Pred maloletými deťmi sa neustále posúva do pozície „obete“, čím ich manipuluje a citovo vydiera, konfrontuje s nimi svoje pocity (či si myslia, že ona to má ľahké, aké ťažké to ona má, ona „to“ nedá, prídete o mamu, nevládzem, nevládzam to....). Je neprijateľné, aby maloleté deti boli neustále vystavené vzbudzovaniu pocitu viny vôbec, pričom sa matka snaží deti presvedčiť, že ona ich potrebuje, musia ju chrániť a ak nie, ona s nimi končí. Vyššie popísané incidenty vyvrcholili dňa 17.04.2023, kedy otcovi volala maloletá A., že sa v škole necíti dobre. Otec po ňu prišiel a priviezol ju domov (v tom týždni bola v dome na E. H., kde sa realizuje striedavá osobná starostlivosť matka). V dome vládol absolútny neporiadok a chaos, čo otca až tak neprekvapilo, napriek tomu, že neporiadok bol značný, k čomu súdu zaslal fotodokumentáciu, s ktorou bol už oboznámený aj kolízny opatrovník. V ten deň maloletá A. matke povedala, že by bolo lepšie, aby boli s otcom. Výsledkom bol taký psychický teror a útoky zo strany matky, ktoré maloletú A. donútili večer o 21 hod. odísť spať k starej matke. Matka ani len nevedela, že jej dcéra nespí doma. Na druhý deň odišiel od matky aj maloletý C., ktorý je rovnako ako A. vystavený enormnému psychickému tlaku zo strany matky, kedy ho na dennej báze psychicky terorizuje, kričí na neho, nadáva mu, že je tlstý a obviňuje ho zo všetkého

možného (zapríčinenia rozvodu, jej stavu), potom prejde k vyhrážkam, že s ním skončila, prišli o mamu a podobne a nakoniec sa ospravedlňuje a sľubuje, že vec vyrieši. Maloleté deti odišli z domácnosti matky a 2 dni spali, či už u starých rodičov alebo u otca a až z 20.04.2023 na 21.04.2023 (kedy začínala striedavá osobná starostlivosť otca) sa vrátili do domu na E. H.. Ich návratu samozrejme predchádzalo citové vydieranie matky. Otec uviedol, že sa mu deti zverili, že pri šetrení pomerov kolíznej opatrovníčke povedali pravdu, ako funguje ich život, ako sa k nim matka správa, avšak stále mali a aj majú pocit, že ju musia chrániť a že to bude pre ňu ťažké, ak by boli v starostlivosti otca. Z uvedeného je zrejmé, že neustály pocit viny, ktorý v deťoch matka vzbudzuje je tak nezdravý, že vec treba neodkladne riešiť. Otec ďalej uviedol, že si v súčasnosti uvedomuje, že jeho odchod z domácnosti a striedanie pri deťoch prinieslo len krátkodobý pozitívny efekt, zrejme iba tým, že si matka reálne neuvedomila, čo to znamená byť rozvedená, nakoľko počas života bola zvyknutá na to, že takmer všetky praktické záležitosti riešil otec. Otec má za to, že matka nie je schopná sa objektívne starať o maloleté deti, pričom obvinenia matky značne zhoršujú stav detí, ktorým reálne hrozí, že v budúcnosti nebudú schopné zdravo reflektovať vzťahy s tretími osobami. Otec trvá na tom, že v tomto štádiu a stave maloletých detí, je nevyhnutné rozhodnúť o osobnej starostlivosti otca o maloleté deti. Poznamenal, že aj keď od ostatného rozhodnutia uplynul krátky čas, po rozvode nastalo zásadné a rapidne zhoršenie vzťahu matky k deťom. Súd vykonal dokazovanie otcom priloženými listinami, fotodokumentáciou a USB kľúčom, na ktorom sa nachádzajú videá a fotodokumentácia stavu domácnosti v čase striedavej osobnej starostlivosti matky a video telefonátu matky s maloleťom C.. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 02.05.2023 vyplývalo, že dňa 28.04.2023 vykonal kolízny opatrovník s maloleťmi deťmi na adrese E. XX, E., pohovor v zmysle § 116 CMP, bez prítomnosti rodičov, s každým maloleťom dieťaťom osobitne. Maloleté deti boli oboznámené s predmetom konania a zobrali ho na vedomie, nakoľko sa všetky maloleté deti vyjadrili, že nechcú, aby s ich výpoveďou boli oboznámení rodičia. Vzhľadom na vyjadrenia maloletých detí kolízny opatrovník odporúčal, aby súd rozhodol v súlade s ich najlepším záujmom. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6P/135/2022 vyplýva, že súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 03.04.2023 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich práv a povinností na čas po rozvode k maloleťom deťom tak, že maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, pričom maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 19,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 19,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 19,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 19,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v mieste trvalého pobytu maloletých detí na adrese E. XX, E., kde sa rodičia maloletých detí budú striedať. Výživné pre deti určené nebolo, avšak otec sa zaviazal uhrádzať pravidelné mesačné náklady maloletých detí súvisiace s návštevou školy a mimoriadne náklady na maloleté deti súvisiace so zdravotným stavom, so školou a dohodnutými krúžkovými aktivitami s tým, že rodinné prídavky bude poberať matka a daňový bonus otec. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 1, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2, § 367 ods. 1, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. V danom prípade mal za to, že nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k maloleťom deťom. Rodičovské práva a povinnosti k maloleťom deťom boli naposledy upravené uzavretím rodičovskej dohody, ktorá bola súdom schválená a to rozsudkom zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 03.04.2023 tak, že maloleté deti sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd mal preukázané, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti prebiehala už na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/42/2022-44 zo dňa 15.12.2022, resp. už od februára 2022. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že počas týždňa, v ktorom sú maloleté deti s matkou, sú takmer denne ňou konfrontované. Matka deti podľa jeho vyjadrenia obviňuje, že sú príčinou rozvodu manželstva, tyranizuje ich slovami, že ak zostanú s otcom, nebude sa s nimi stretávať, skončila s nimi. Okrem iného poukázal aj na absolútny neporiadok a chaos v domácnosti na E. H. A. E. počas starostlivosti o deti matkou. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení otec doručil súdu videá a fotodokumentáciu domácnosti, v ktorej sa vykonáva striedavá osobná starostlivosť rodičov o deti. Súd sa s touto fotodokumentáciou oboznámil a zistil, že síce v miestnostiach domácnosti je neporiadok, avšak nie taký výrazný, ktorý by značne prekračoval bežný neporiadok a okrem toho nie je zrejmé, či k tomuto neporiadku došlo práve v období, kedy vykonávala starostlivosť o deti matka. Súd mal síce osvedčené, že výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v týždni, kedy striedavú starostlivosť o maloleté deti vykonáva matka, je problematický a dochádza k nezhodám medzi matkou a maloleťmi deťmi, avšak aktuálne sa

nejedná o nezhody tak závažného charakteru, pre ktorý by súd musel okamžite neodkladným opatrením zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré boli upravené pred mesiacom. Okrem toho maloleté deti majú rozdielnu predstavu ohľadom výkonu osobnej starostlivosti rodičov o nich, pričom ich vyjadrenia boli rozdielne. Súd zastáva názor, že nariadenie neodkladného opatrenia tak ako žiada otec, by nebolo v tomto štádiu v najlepšom záujme maloletých detí a pokiaľ budú nezhody pretrvávať a bude sa zvyšovať ich intenzita, otcovi nič nebráni, aby sa domáhal zmeny výkonu starostlivosti rodičov o deti riadnym návrhom vo veci samej. Súd má za to, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, preto návrh otca zamietol, keďže nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Namietal, že súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie pomerne stručne, keď konštatoval, že má síce za osvedčené, že výkon starostlivosti o maloleté deti v čase, kedy túto vykonáva matka je problematický a dochádza k nezhodám medzi matkou a maloletými deťmi, avšak podľa úvahy súdu sa nejedná o nezhody tak závažného charakteru, aby musel súd zasiahnuť okamžite neodkladným opatrením. Uviedol, že súd prvej inštancie má k dispozícii dôkazy (fotodokumentácia, video, výsluch maloletých detí), z ktorých je evidentné, že maloleté deti sú počas týždňa s matkou opakovane vystavené silnému psychickému nátlaku, ktorý sa žiaľ opakuje a po rozvoze manželstva sa zásadne vyostreje. Skutočnosť, že nejde len o akési nezhody medzi matkou a maloletými, ako to označil súd prvej inštancie v uznesení, potvrdzujú aj kroky maloletej A., kedy si sama našla na internete mailovú adresu kolízneho opatrovníka a napísala mu, že svoju výpoveď zo dňa 28.04.2023, že chce byť s otcom berie späť, ak by to malo znamenať, že sa s ňou matka nebude stretávať. Už z tohto doslova zúfalého kroku maloletej A., musí byť kompetentným zrejmé, že manipulácia, ba až psychické vydieranie matky, je evidentne úspešné a maloletá A. je jeho obeťou. Poukázal tiež na nahrávku telefonátu s matkou, kde sa maloletý C. opakovane vyjadruje, že matka im na dennej báze nadáva za ich rozhodnutie byť s otcom a tiež za veci, za ktoré nemôžu (za rozvod a pod.). Otec mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutkový stav a tento v neprospech maloletých detí akoby zľahčoval. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie konštatoval, že deti nemajú jednotný názor na osobnú starostlivosť. Otec je toho názoru, že maloletý D. je vo veku, kedy manipuláciu matky nevie pomenovať a tiež nie je vystavený takému enormnému tlaku, ako jeho starší súrodenci maloletý C. vo veku takmer XX I. a maloletá A. A. A. XX I., ktorí svoj názor prejavíť vedia, nakoľko sú rozumovo a citovo vyspelejší, avšak stojí ich to veľa námahy, nakoľko majú pocit, že svoj názor povedať nesmú, lebo im matka hrozí, že s nimi skončila a podobne. Ďalej uviedol, že rovnako závažne kolabuje aj fyzická starostlivosť o maloleté deti, pričom nemožno súhlasíť so súdom prvej inštancie, že neporiadok nie je až taký výrazný a pre súd nie je zrejmé, že k tomuto neporiadku došlo počas osobnej starostlivosti matky. Z fotodokumentácie možno jednoduchým kliknutím na zobrazenie podrobností o súbore zistiť, že fotky boli urobené dňa 17.04.2023 a je z nich zrejmý aj presný čas. V tomto týždni sa vykonávala osobná starostlivosť matky, nakoľko ide o nepárny týždeň. Teda ide o preukázanú skutočnosť. Otec mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie a nesprávne vec po právnej stránke posúdil a deti ponechal naďalej v striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa po rozvoze manželstva rapidne zhoršila. Je dôležité pre správne rozhodnutie vo veci, aby súd dal do pomeru (proporcionalita) stav detí, to, čo pri matke zažívajú, čomu sú neustále vystavované s tým, že vydanie neodkladného opatrenia matku zásadne neobmedzí vo výkone jej práv, nakoľko maloleté deti sa s ňou chcú stretávať, keď bude aj ona chcieť, chcú s ňou tráviť čas. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti A., C. a D. zverené do jeho osobnej starostlivosti.

3. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa výkonu starostlivosti o maloleté deti uviedla, že otec účelovo žiada nariadiť neodkladné opatrenie, keďže tieto sa riešia neodkladne bez dokazovania. K námietkam otca, že závažne kolabuje fyzická starostlivosť o maloleté deti a pretrváva absolútny neporiadok v domácnosti, v ktorej sa vykonáva striedavá osobná starostlivosť matka uviedla, že otec upratuje v sobotu po tom, čo mu ona v piatok, teda deň predtým odovzdala čistý uprataný dom, naopak ona príde domov až po týždni, a to do diskutabilných podmienok. Otec necháva na kuchynskom pulte plesnivé potraviny, špinavý sporák, kopy špinavej bielizne, prípadne bielizeň opratú so servítkami a rôznych farebných variácií, keďže perie veci všetky spolu. Ďalej matka uviedla, že v čase obdobia striedavej osobnej starostlivosti maloletý D. počas týždňov s otcom nebol opakovane pripravený do školy, nemal napísané domáce diktáty. Piatky ho párkrát vyzdvihla zo školy nevhodne oblečeného do dažďa či zimy, špinavého, bez vecí na hudobnú. Otec uvedené skutočnosti u

psychologičky vysvetlil jednoducho, že keď bude maloleťému zima alebo zmokne, v budúcnosti si bundu zoberie sám. Na hudobnej teórii ani neboli, so slovami - tato zabudol. K jej vzťahu k maloleťým deťom uviedla, že vzťah s maloletou A. sa naštrbil až vplyvom otca a pocitu držať stranu s maloleťým C.. Otec opakovane deťom hovorí, že matka je chorá a na takú chorobu nie sú lieky a podobne. Opakované vyjadrenia otca o matkinom psychickom zdraví, sú len jeho názorom, tieto neboli nijako podložené. Ďalej uviedla, že maloleťý C. sa otcovi vyjadril, že by chcel bývať iba s ním, čo považuje za pochopiteľné, keďže ide o chlapca v pubertálnom veku a ona od neho vyžaduje, aby jej aspoň zniesol z izby potraviny, riady a špinavé oblečenie. V jednom z rozhovorov sa jej maloleťý C. pýtal, čo by mu povedala na to, keby žuval žuvací tabak, že na hokeji to bežne praktizujú chlapci v kabíne, z čoho matka zostala zhrozená, C. však s ľadovým kludom povedal, že vidíš a tatovi by to nevadilo. Matka priznáva, že s maloleťým C. majú komplikovaný vzťah. Taktiež uviedla, že jej sa zase vyjadril maloleťý D. s tým, že sa otca bojí, cituje „tato sa tak pretvaruje, ja sa ho bojím“. K otcom spomínanému odchodu (úteku) detí matka uviedla, že deti spali u jej rodičov, ktorí bývajú na vedľajšej ulici a deti tam bežne prespávajú. Matka považuje výroky o manipulácii z jej strany za neopodstatnené. Uviedla, že nesúhlasila s rozvodom, ale dúfala, že budú naďalej spolupracovať aspoň ako rodičia. Je toho názoru, že keby maloleťé deti boli zverené iba do starostlivosti otca, určite by to zanechalo na ich vzťahoch výrazné negatívne stopy.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6P/34/2023 je konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny zverenia maloleťých detí A., C. a D. B. do svojej osobnej starostlivosti.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zmenou zverenia maloleťých detí zamietnutý z dôvodu neosvedčenia splnenia podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloleťého dieťaťa. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloleťého dieťaťa.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na nutnosť zabezpečenia neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej. Na jeho nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí aspoň jeden z dôvodov na jeho nariadenie.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh otca za nedôvodný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol relevantné skutočnosti spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním

napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Odvolací súd mal za to, že vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie na základe návrhu otca. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom upravené rozsudkom zo dňa 30.03.2023, a to spôsobom schválenia rodičovskej dohody, ktorú dobrovoľne uzavreli obaja rodičia. Ani nie uplynutím jedného mesiaca po tomto rozhodnutí podal dňa 26.04.2023 otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Odvolací súd však nezistil žiadnu výraznú zmenu pomerov, ktorá by bola nastala v období od 30.03.2023 do 26.04.2023, ktorá by opodstatňovala okamžitý zásah súdu. Skutočnosti tvrdené otcom v návrhu (neporiadok a chaos v domácnosti, tyranizovanie detí matkou jej vyjadreniami a vyhrážkami) nepredstavujú akútne ohrozenie maloletých detí takej intenzity, že by sa vyžadovala okamžitá zmena ich zverenia do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na režim neodkladného opatrenia, nebolo možné vykonať riadne dokazovanie. Ak sa situácia v rodine zmení a otec zotrvá na zmene výchovného prostredia mal. detí, tak bude potrebné podať návrh na začatie konania, v ktorom všetky otcom tvrdené dôvody na zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti bude potrebné v rámci riadneho dokazovania preukazovať a vyhodnotením dokazovania zistiť, či sú spôsobilé privodiť zmenu výchovného prostredia, či matka starostlivosť o deti zvláda a či je zmena zverenia v záujme maloletých detí.

12. Odvolací súd preto návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia považoval, takisto ako aj súd prvej inštancie za nedôvodný. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

14. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).