

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010201
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Švehlovej a prísediacich P. Z. a O. W. na hlavnom pojednávaní dňa 30. 09. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. 09. 2013 medzi obžalovaným X. T., nar. XX. XX. XXXX B. J. Q., bytom J. Q.. Q. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaného X. T.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že

1/

s cieľom získať neoprávnený prospech 16. 05. 2008 v Liptovskom Mikuláši v kancelárii na Námestí Osloboditeľov č. 7 požiadal prostredníctvom externého pracovníka spoločnosť ProfiCredit Slovakia, s. r. o., Mliekárenská č. 10, Bratislava, IČO: 35792752, o poskytnutie revolvingového úveru, na základe ktorej žiadosti mu bol označenou spoločnosťou 20. 05. 2008 schválený revolvingový úver č. 8200008315, v zmysle ktorého mu bol poskytnutý úver vo výške 37.000,- Sk (1.228,17 €), ktorý sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 2.235,- Sk (74,19 €) počnúc 19. 06. 2008, akceptujúc ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 79,54 % a schválenú výšku revolvingu 53.640,- Sk (1.780,52 €), akceptujúc maximálnu výšku úveru vo výške 80.460,- Sk (2.670,78 €), pri predkladaní žiadosti o úver predložil falošné doklady týkajúce sa spoludlžníka H. Q., bytom Z. Č.. XXXX/XX J. Q., z poskytnutého úveru uhradil časť vo výške 38.789,94 Sk (1.287, 59 €), od 03. 04. 2009 splátky nehradí, čím označenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 80.460,- Sk (2670,78 €) ,

2/

dňa 27. 5. 2008 uzatvoril v Liptovskom Mikuláši na Z. T. Č.. XX v byte Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, so spoločnosťou ProvidentFinancial, s. r. o., Grösslingova 7, Bratislava, IČO: 35 805 73, zastúpenou obchodným zástupcom A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q., Q. XXX/XX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 368345616 na meno Q. Q. bez jej vedomia so súhlasom obchodného zástupcu, v zmysle ktorej jej mal byť poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 €), ktorý mal dlžník splatiť v 55 týždenných splátkach po 1.280,- Sk (42,49 €), akceptujúc ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 64,79 %, úverovú zmluvu podpísal namiesto Q. Q.Š., už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, čím bola spôsobená škoda spoločnosti ProvidentFinancial, s.r.o., Grösslingova 7, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 2.336,85 €,

t e d a

1/ - 2/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

1/ - 2/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 3, (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h), § 41 ods. 2, 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 68 (šesťdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Trestného zákon obžalovaný sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu. s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa r u š í výrok o vine v bode 6/ a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Analogicky podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona r u š í sa výrok o treste:

– rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2011 zo dňa 08. 07. 2011

– rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/50/2011 zo dňa 05. 09. 2011

– trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/1/2011 zo dňa 17. 01. 2011,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal na okresný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 30. 09. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou v Liptovskom Mikuláši, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurcom a obvineným X. T.. Konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvineného, ktorí na hlavnom pojednávaní dňa 30. 9. 2013 vyhlásili, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície PZ, Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS: ORP-368/JP-LM-2010 zo dňa 20. 12. 2011. Konanie obvineného bolo prokurátorom právne kvalifikované ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, lebo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012 bol obvinený odsúdený za čiastkový skutok v bode 6/, ktorý tvorí súčasť uvedeného pokračovacieho zločinu.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 68 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Prokurátor navrhol podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušiť výrok o vine v bode 6/ a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súčasne navrhol analogicky zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2011 zo dňa 08. 07. 2011, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/50/2011 zo dňa 05. 09. 2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/1/2011 zo dňa 17. 01. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený, jeho obhajkyňa, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti i prokurátor na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Obvinený X. T. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Liptovskom Mikuláši a obvineným X. T., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, lebo k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal a svoje konanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku a súd považoval uzavretú dohodu o vine a treste za primeranú, zákonnú a spravodlivú. Dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený X. T. spáchal pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Pretože obvinený X. T. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012 odsúdený nielen za čiastkový skutok pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, ale aj za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3, písm. a/ Tr. zákona a pri ukladaní spoločného trestu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona musel byť zrušený výrok o vine ako aj výrok o treste tohto rozsudku, v prejednávanej veci bol ukladaný spoločný a úhrnný trest odňatia slobody. Najprísnejším zo zbiehajúcich sa zločinov je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli u obvineného zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním zbiehajúcich sa skutkov riadny život a k ich spáchaniu sa priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona horná hranica trestnej sadzby sa znížila o jednu tretinu, pričom základom pre výpočet je rozdiel medzi základnou hornou a dolnou hranicou (§ 38 ods. 8 Tr. zákona). Obvinený viacerými skutkami spáchal najmenej dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, preto podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, horná hranica upravenej trestnej sadzby sa musela zvýšiť o jednu tretinu a tak bolo možné ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 36 mesiacov do 123 mesiacov. Obvinenému X. T. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012 ukladaný aj spoločný trest odňatia slobody za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, pričom za čiastkové skutky tohto zločinu bol predtým odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2011 zo dňa 08. 07. 2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/50/2011 zo dňa 05. 09. 2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/1/2011 zo dňa 17. 01. 2011. Pretože musel byť zrušený výrok o vine v bode 6/, ale celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 15. 11. 2012, analogicky museli byť zrušené výroky o treste citovaných rozsudkov. Dohodnutý trest odňatia slobody vymieraný v polovici upravenej trestnej sadzby súd považuje za primeraný a spravodlivý vzhľadom na rozsah trestnej činnosti obvineného, predovšetkým výšku spôsobenej škody.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo pred spáchaním všetkých trestných činov, za ktoré bol spoločný a úhrnný trest odňatia slobody ukladaný, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.