

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113202353
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113202353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. W., M.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matky: I. W., M.. XX.X.XXXX, Q. F. XX, XXX XX Q. a otca: L. W., M.. XX.X.XXXX, Q. F. XXX/XX, XXX XX S., zastúp.: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, 917 01 Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú U. W., M.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak , že matka túto starostlivosť bude vykonávať vždy od 15.00 hodiny piatka nepárneho týždňa a otec od 15.00 hodiny piatka párneho týždňa s tým, že rodičia si vyzdvihnú maloletú v piatok v tom ktorom kalendárnom týždni zo Základnej školy s materskou školu v S. v čase od 15.00 hodiny a odovzdajú ju nasledujúci piatok v tejto základnej škole v čase do 7.45 hodiny. Ak prípadnú piatky párneho a nepárneho týždňa na prázdniny , alebo dni, keď neprebíha vyučovací proces je matka oprávnená prevziať maloletú v piatok nepárneho týždňa pred domom , v ktorom matka býva a to v čase o 15.00 hodine a je povinná odovzdať ju otcovi v piatok párneho týždňa pred domom, v ktorom otec býva a to v čase o 10.00 hodine a otec je oprávnený prevziať maloletú v piatok párneho týždňa pred domom, v ktorom otec býva a to v čase od 10.00 hodine a je povinný odovzdať ju matke v piatok nepárneho týždňa pred domom, v ktorom matka býva a to v čase o 15.00 hodine s tým, že obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ju na odovzdanie pripraviť.

Súd rodičom výživné na maloletú U. neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 1.2.2013 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie tak, že maloletú U. zverí do striedavej osobnej rodičovskej starostlivosti tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať túto starostlivosť v týždňových intervaloch s tým, že ako prvá je povinná zabezpečiť túto starostlivosť matka, počnúc dňom vykonateľnosti predbežného opatrenia až do piatku prvého párneho kalendárneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume vykonateľnosti predbežného opatrenia. Ďalej v návrhu uviedol, že s matkou maloletej žijú v oddelených domácnostiach a na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva, pod č.k. 13C/72/2011, v rámci ktorého konania bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalec odporučil striedavú rodičovskú starostlivosť k maloletej U.. Uviedol, že matka sa s maloletou U. odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 1.5.2011 a po jej odchode zo spoločnej domácnosti sa na výchove maloletej dcéry podieľali rovnocenne v týždňových intervaloch, s výmenou každý piatok po skončení vyučovania, takže ju vychovávali formou striedavej rodičovskej starostlivosti jeden a pol roka, ktorá starostlivosť fungovala medzi rodičmi bez väčších problémov a bez rozhodnutia

súdu a maloletá U. nemala s tým problémy, dokonca mala na vysvedčení samé jednotky. Uviedol, že maloletá U. rešpektuje oboch rodičov a je zvyknutá v oboch domácnostiach a vyjadruje ochotu žiť s oboma rodičmi a chodiť do pôvodnej školy, pričom na začiatku rozvodového konania matka prehlásila, že po zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti má v pláne zmenu školy u maloletej, čo pokladá za protichodné so záujmom maloletej a neodporučil to ani súdny znalec. Uviedol, že výrazná zmena nastala dňa 29.10.2012, kedy bolo vydané predbežné opatrenie v konaní 13C/72/2011, ktorým bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matky, odkedy mu matka začala brániť v styku s maloletou dcérou a maloletá bola ovplyvnená matkou a jej správanie bolo odlišné keď bola s ním sama a odlišné, keď bola prítomná aj matka, kedy ho začne odmietať, akoby sa bála matky. Uviedol, že toto predbežné opatrenie následne Krajský súd v Trnave zrušil a návrh matky zamietol. Uviedol, že po zrušení predmetného predbežného opatrenia sa mu podarilo vyzdvihnúť si maloletú dcéru zo školy 18.1.2013, ktorý úmysel matke oznámil pár dní predtým a poprosil o odovzdanie učebníc a školských pomôcok na školský týždeň, aby sa maloletá uňho pripravila na vyučovanie, načo táto vôbec nereagovala a školské pomôcky mu neodovzdala a snažil sa s matkou dohodnúť na starostlivosti o maloletú aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka, avšak bezvýsledne. Uviedol, že maloletá U. bola veľmi šťastná, že si po ňu prišiel do školy a túžila byť v jeho domácnosti čo najdlhšie a súhlasila s tým, aby rovnocenne trávila čas uňho ako aj u matky, nakoľko ich má oboch rada a vyjadrila obavu ísť k matke, pretože ju už nemusí pustiť k nemu, preto má za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery k maloletej, pretože podľa správania matky, nie je možné s určitosťou povedať, že mu umožní s maloletou U. A.ráviť čas rovnocenne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 1.10.2013 konal v neprítomnosti právnej zástupkyne otca, v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila iba tým, že sa na tom s otcom dohodli, aby sa nenavýšovali náklady otca na toto zastupovanie, z ktorého dôvodu súd neospravedlnil neúčast' právnej zástupkyne otca na tomto pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/8/2013-22, zo dňa 13.2.2013, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že otec je oprávnený sa s maloletou U. stykať každý párnny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, kedy otec maloleté dieťa v čase začiatku styku vyzdvihne v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje a v čase ukončenia styku vráti maloletú v predmetnom školskom zariadení, ktoré predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci 13C/72/2011, ktoré predbežné opatrenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11 CoP/44/2013-79, zo dňa 30.4.2013, tak, že súd zveril maloletú U. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná a oprávnená zabezpečovať túto starostlivosť vždy od 15.00 hod. piatka nepárneho týždňa a otec od 15.00 hod. piatka párneho týždňa, s tým, že rodičia si vyzdvihnú maloletú v piatok, v tom ktorom kalendárnom týždni zo základnej školy, ktorú dieťa navštevuje v čase od 14.00 hod. a odovzdajú ju v tejto škole v čase do 7,45 hod. a ak pripadnú piatky párneho a nepárneho týždňa na prázdniny alebo dni, keď neprebíha vyučovací proces, je matka oprávnená prevziať maloletú v piatok nepárneho týždňa pred domom, v ktorom matka býva a to v čase o 15.00 hod. a je povinná odovzdať ju otcovi v piatok párneho týždňa pred domom v ktorom otec býva a to v čase o 10.00 hod. a otec je oprávnený prevziať maloletú v piatok párneho týždňa pred domom, v ktorom otec býva v čase o 10.00 hod. a je povinný ju odovzdať matke v piatok nepárneho týždňa pred domom, v ktorom matka býva a to v čase o 15.00 hod., s tým, že obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ju na odovzdanie pripraviť a súd nariadil súdu prvého stupňa, aby začal konanie vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas do ich rozvodu. Z predmetného predbežného opatrenia vyplýva, že súd mal za osvedčené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na to, aby zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú a ak by sa maloletej obmedzilo stretávanie sa s druhým z rodičov v rozsahu, ako sa to realizovalo po odchode matky zo spoločnej domácnosti v máji 2011, keď sa na jej výchove podieľali obaja rodičia v týždňových intervaloch s výmenou v piatok po skončení vyučovania, mohlo by dôjsť k odcudzeniu vo vzťahu k tomuto rodičovi, ktorého rozsah oproti uvedenému stretávaniu bude obmedzený.

Uznesením, č.k. 17P/8/2013-107, zo dňa 4.7.2013, právoplatným 10.7.2013, súd začal konanie vo veci samej, čo do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. na čas do rozvodu manželstva jej rodičov.

Zo znaleckých posudkov vypracovaných znalcami v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej U., ktoré rozvodové konanie zatiaľ nebolo ukončené a má byť vypracovaný v ňom kontrolný znalecký posudok, č. 49/2012 a č. 16/2013 vyplýva, že obaja rodičia sú dostatočne citovo zrelí a intelektovo a hodnotovo vyspelí pre výchovu maloletej U. a znalci odporučili vo vzťahu k maloletej striedavú osobnú starostlivosť rodičov.

Matka na pojednávaní dňa 1.10.2013 uviedla, že maloletá U. nechce prechádzať z domu do domu a uviedla, že má priateľa, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti a maloletú do svojich problémov nezaťahuje, ale otec sa pred maloletou vyjadruje v tom smere, že keď bude mať matka ďalšie dieťa, tak maloletú vykopne a k nej sa otec nevhodne správa. Otec sa na tomto pojednávaní pridržiaval návrhu a uviedol, že pokiaľ by matka blokovala striedavú rodičovskú starostlivosť vo vzťahu k maloletej, žiadal by ju zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní uviedol, že maloletá U. je cez dva roky v striedavej rodičovskej starostlivosti ktorá funguje, pričom obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na túto striedavú rodičovskú starostlivosť, preto ju tiež odporučil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia maloletej U. spolu nežijú, pričom sa nevedia dohodnúť o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k nej, preto v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 24 ods. 2 Zákona o rodine, zveril maloletú U. do striedavej rodičovskej starostlivosti tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, ako táto starostlivosť prebiehala už od odchodu matky zo spoločnej domácnosti v máji 2011 a ako bola upravená aj predbežným opatrením Krajského súdu v Trnave, s tým, že iba zosúladiť čas začatia plynutia tejto starostlivosti s časom vyzdvihnutia maloletej U. zo školy t.j. o 15.00 hod., ktorá úprava výkonu rodičovských práv a povinností bude trvať do rozvodu manželstva rodičov maloletej U., pretože ak ich manželstvo bude rozvedené, v rozvodovom

rozsudku budú upravené aj ich práva a povinnosti k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva. Súd mal za to, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na túto striedavú rodičovskú starostlivosť, dieťa má citový vzťah k obom rodičom a takto bude najlepšie rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a nakoľko túto starostlivosť budú rodičia vykonávať v rovnakom rozsahu, súd im výživné k maloletej dcére neurčil, v zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku otec a kolízny opatrovník odvolanie nemôžu podať, pretože po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.