

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202602
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112202602.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 208,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 21.6.2012 č. k. 16C/66/2012-41, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 66,12 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 15,93 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 16C/66/2012-41 konanie zastavil. Ďalej rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 33,06 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 9,87 eur zaplatený kolkovými známkami, a to po právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 208,13 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia úveru. Dňa 23.3.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a požiadal o doručenie návrhu. Podaním z 25.5.2012 žalobca zobrať svoj návrh späť, preto súd s poukazom na § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil. Nakoľko došlo k zastaveniu konania súd ďalej rozhodoval o náhrade trov konania. O náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., kde žalobca späťvzatím žaloby zavinil, že sa konanie zastavilo, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Keďže žalovanému trovy konania nevznikli, nebola mu priznaná náhrada trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 33,06 eur len za jeden úkon právnej pomoci, a to prevzatie zastúpenia. Vedľajší účastník len oznámil svoj vstup do konania a požiadal o zaslanie návrhu, teda nevedel čo je predmetom súdneho konania. Za jeden úkon právnej pomoci je odmena 19,92 eur a režijný paušál 7,63 eur plus DPH, a to podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Proti uzneseniu okresného súdu v časti povinnosti žalobcu nahradiť trovy vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Navrhovateľ nevidí žiaden význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka s tým,

že tento neposkytol žiadne právne služby, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie súdu. Navyiac Združenie má vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie, pričom samotné Združenie má poskytovať kvalifikovanú pomoc spotrebiteľom a nemá využívať služby advokátov. Vstupom vedľajšieho účastníka do konania dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, preto vedľajšiemu účastníkovi nemá byť priznaná náhrada trov konania.

Proti rozhodnutiu okresného súdu v časti priznania náhrady trov vedľajšieho účastníka dal odvolanie vedľajší účastník. Nesúhlasí s argumentáciou súdu prvého stupňa, že vznikli trovy len na prevzatí právneho zastúpenia. Podal vo veci kvalifikované stanovisko pokiaľ sa týka ochrany spotrebiteľa. V mnohých súdnych sporoch vstup vedľajšieho účastníka spôsobil, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť a došlo k zastaveniu súdneho konania. Vstup Združenia do konania znamenal dostatočne účinný prostriedok bránenia pri porušovaní spotrebiteľských práv. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu prvostupňového konania 66,12 eur a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania 21,11 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolaniu vedľajšieho účastníka je potrebné vyhovieť. Navrhovateľ dňa 30.1.2012 podal žalobu na zaplatenie sumy 208,13 eur titulom nadobudnutia pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., z predchádzajúcej uzavretej zmluvy o úvere. Vedľajší účastník 23.3.2012 oznámil vstup do konania na strane žalovaného a 16.4.2012 dodal vyjadrenie k žalobe, s tým, že vzniesol námietku premlčania. Dňa 21.2.2007 došlo k predčasnemu zosplateniu úveru a potom platí všeobecná 3-ročná premlčacia doba. Pri podaní žaloby 30.1.2012 je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný. Po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka žalobca zobral svoj návrh späť celkom, čo bolo doručené súdu 1.6.2012. V následku toho okresný súd s poukazom na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Ak došlo k zastaveniu konania, je potrebné rozhodovať o náhrade trov konania. Pri náhrade trov konania je potrebné vychádzať z § 142 ods. 1 O.s.p., že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V danom prípade je daný dôraz na účelné poskytovanie právnej ochrany. Je nesporné, že vedľajší účastník po vstupe do konania a obdžňania návrhu vzniesol námietku premlčania, ktorá je dôvodná. Úverová zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola spotrebiteľskou zmluvou a na nárok uplatnený v žalobe platí všeobecná 3-ročná premlčacia doba (§ 101 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb.). Vedľajší účastník poukázal na premlčanie nároku žalobcu z úverovej zmluvy, a ak sa dlžník premlčania dovoľá, nie je možné premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 veta tretia Obč. zákonníka). Vedľajší účastník účelne bránil pohľadávku uplatnenú v súdnom konaní, preto má právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca späťvzatím konania zavinil, že sa súdne konanie zastavilo, preto je povinný nahradiť trovy konania ako žalovanému, tak vedľajšiemu účastníkovi. Žalovanému trovy v konaní nevznikli, preto úspešnému žalovanému nie je možné priznať náhradu trov prvostupňového konania. Vedľajší účastník v konaní bol zastúpený advokátom, ktorému podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za účelné bránenie práva odporcu patrí náhrada trov konania, a to za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastúpenia v hodnote úkonu 19,92 eur a režijný paušál 7,63 eur. Za vyjadrenie v spore je tá istá odmena 19,92 eur + 7,63 eur, čo v súčte dáva 55,10 eur. 20 % DPH je 11,02 eur, takže odmena advokáta spolu s DPH predstavuje 66,12 eur. Krajský súd mení uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 66,12 eur za konanie pred okresným súdom.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný žalovaný má právo na náhradu trov konania, a to za podané odvolanie za jeden úkon právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Keďže odvolanie sa týka náhrady trov konania, tak odmena je polovičná. Za jeden úkon právnej pomoci, a to podané odvolanie vo veci trov konania je odmena 8,30 + 7,63 eur režijný paušál. Neúspešný žalovaný je preto povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania 15,93 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.