

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709212622
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1709212622.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. K., N.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matka - V. K., A. C., Č. XX, zast. JUDr. Ing. Ján Felšoci, advokátom, AK Pezinok, M. R. Štefánika 1, a otec - V. K. A. B., Š. XX, zast. JUDr. Ivanou Slávikovu, advokátkou, AK Bratislava, Vajanského nábr. 9, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie obidvoch rodičov proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P 436/2009-584 zo dňa 23.10.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zveril na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého C., N.. XX.XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou XXX € mesačne od 01.01.2010 do 31.12. 2011 a od 01.01.2012 sumou XXX € mesačne, k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2010 do 31.10.2012 v sume XXX € uložil matke splácať v XX € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zároveň súd prvého stupňa upravil styk matky s maloletým C.. Určil, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Obaja rodičia sú povinní vzájomne sa informovať o zdravotnom stave maloletého, lekárskech vyšetreniach, ktoré maloletý absolvuje, školských výsledkoch maloletého. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 28, § 24 ods. 3, 4, § 62 ods. 2, 3, 4, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. je dôvodný, rodičia maloletého spolu nežijú, od decembra 2009 spolu nehospodária a komunikácia medzi rodičmi je dlhodobá a vážne narušená. Súd prvého stupňa mal jednoznačne preukázané, že obaja rodičia sa vedia o maloletého C. plnohodnotne postarať, obaja majú osobnostné ako aj materiálne predpoklady, aby zabezpečili riadnu starostlivosť o maloletého a garantovali všetky práva a právom chránené záujmy maloletého. Matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v decembri 2009 bez maloletého syna, od tohto obdobia je maloletý v osobnej starostlivosti svojho otca a s ohľadom na veľké časové obdobie X roky, kedy je maloletý v spoločnej domácnosti so svojim otcom, súd prvého stupňa skonštatoval, že dnes už je irelevantné za akých okolností matka spoločnú domácnosť opustila, či si maloletého v tom čase mohla alebo nemohla so sebou vziať. Súd prvého stupňa sa musel prikloniť pri zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca

ku skutočnosti, že maloletý je v terajšom výchovnom prostredí zastabilizovaný, prostredie mu vyhovuje, má tu okruh svojich kamarátov, má veľmi dobré školské výsledky, početné mimoškolské aktivity a preto by nebolo v záujme maloletého, aby bolo výchovné prostredie maloletého radikálne zmenené. Od doby kedy sa matka so synom stretáva pravidelne (december 2011) uplynulo obdobie, počas ktorého si syn na uvedené postupne zvyká a nie je možné, aby maloletý bol počas jedného roka vystavený ďalšej zmene v jeho výchovnom prostredí, čo by mohlo aj vážne narušiť jeho krehký vzťah s matkou. Vzťah matky a syna sa postupne normalizuje a zmenou výchovného prostredia by táto dôvera mohla byť narušená. Maloletý bol od decembra 2009 svedkom sústavných konfliktov medzi rodičmi, ktorí sa nedokázali dohodnúť ani na základných pravidlách pri výkone rodičovských práv a povinnosti. Pri úprave styku syna s matkou ponechal súd prvého stupňa doterajšiu úpravu, ktorá bola nastavená predbežnými opatreniami. Súd prvého stupňa mal za to, že minimálne do rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva by nebolo vhodné nateraz upravený styk matky so synom meniť, s výnimkou odovzdávania maloletého otcovi v pondelok o 7.15 hod. s tým, že toto súd prvého stupňa zmenil tak, že matka odovzdá dieťa priamo v škole, s čím rodičia súhlasili. Pokiaľ ide o výšku výživného súd prvého stupňa zaviazal matku na úhradu výživného od 01.01.2012 do 31.12.2011 sumou XXX € mesačne, ktorá je podľa názoru súdu prvého stupňa postačujúca na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého, ktorý v tom období navštevoval materskú školu, matka uhrádzala poplatky škôlke mesačne XX,XX € a takisto nakupovala maloletému veci na oblečenie. Od 01.01.2012 zaviazal matku prispievať na výživu sumou XXX € mesačne, v ktorej sume sú zohľadnené výdavky spojené s návštevou školy, mimoškolských aktivít. Matka každý druhý týždeň od stredy do pondelka zabezpečuje celú starostlivosť o maloletého, stravovanie, zakupuje mu oblečenie, obutie, pomôcky do školy, čo taktiež súd prvého stupňa zohľadnil pri určovaní výživného. Súd prvého stupňa mal jednoznačne preukázané, že prostriedky, ktoré matka na výživu poskytovala boli jednoznačne určené na výživu maloletého. Otec neuviedol dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by mal súd určovať výživné v otcom požadovanej výške od 01.01.2010. Matka si dobrovoľne plnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť od 01.01.2010 a podľa názoru súdu prvého stupňa aj v požadovanej výške. Zročné výživné povolil splácať podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podali odvolanie obidvaja rodičia.

Matka napadla rozhodnutie súdu prvého stupňa v celosti, keď nesúhlasila so závermi súdu prvého stupňa a poukázala na to, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť bez svojho syna, s ktorým jej otec neumožňoval žiadny kontakt. Otec aj vďaka mnohým obštrukčným krokom dosiahol, že dieťa bolo sústavne u neho, plynul čas, ktorý bol v jej neprospech. Súd prvého stupňa tieto okolnosti nedostatočne posúdil, pričom poukázala na to, že konanie prebiehalo X roky, čo je v hrubom rozpore s ust. § 24 ods. 3 Zák. o rodine, kde súd mal prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia. Uvedené môže slúžiť ako precedens, keď si rodič ponechá dieťa v starostlivosti a tým spôsobí odlúčenie od jeho druhého rodiča. Taktiež znalecký posudok zvýraznil jej lepšie osobnostné predpoklady, ako u otca, na ktoré súd prvého stupňa neprihliadol. Podľa jej názoru mal otec existenčné problémy a tieto sa snaží kompenzovať rôznymi návrhmi voči nej. Žiadala zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude určené výživné vo výške XXX € mesačne, bude upravený styk otca s maloletým, zastupovať a spravovať majetok dieťaťa sú oprávnení obidvaja rodičia, obidvaja rodičia sú povinní vzájomne sa informovať o zdravotnom stave maloletého, o lekárskech vyšetreniach, ktoré maloletý absolvuje, ako aj o školských výsledkoch maloletého.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie aj otec maloletého. Otec podal odvolanie v rozsahu úpravy styku s maloletým, pričom mal za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Nikdy matke nebránil v styku s maloletým, rešpektoval jej právo tráviť s maloletým nepretržite čas každý kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. 18.00 hod. a každý kalendárny rok od 01.08 od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., ale žiadal aj pre seba zachovanie rovnakého práva. Poukázal na nezrozumiteľné ustanovenie o úprave pravidelného styku, kde sa presne neuvádza kedy má maloletého matka odovzdať, táto právna úprava by mala byť zmenená. Odmietol tiež tvrdenia, že by neinformoval matku o zdravotnom stave maloletého, tieto jej tvrdenia považuje za účelové. Žiadal upraviť styk každý párný týždeň v mesiaci od stredy 16.30 hod. do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni do 8.00 hod., tento pravidelný

styk sa nerealizuje počas zimných prázdnin, vrátane Vianoc a vianočných sviatkov, počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre Bratislavský kraj, počas veľkonočných prázdnin, vrátane veľkonočných sviatkov a od 01.07. do 31.08 toho ktorého roku. Počas zimných prázdnin každý nepárny rok od posledného vyučovacieho dňa 24.12. od 18.00 hod. do 30.12 v danom roku od 18.00 hod.. Počas zimných prázdnin každý páry rok od 30.12 od 18.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho roku do 18.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny rok od posledného vyučovacieho dňa od 18.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.. Každý kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07 do 18.00 hod., každý kalendárny rok od 01.08 od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. kedy si matka prevezme dieťa v byte otca, kde ho aj vráti s výnimkou pondelka 8.00 hod., kedy odvedie dieťa na školské vyučovanie. V prípade, že dieťa nemá vyučovanie, matka dieťa privedie do bytu otca.

Účastníci sa vzájomne vyjadrovali na odvolania, kde zhrnuli obsahy doterajších prednesov, zotrvali na svojom odvolaní.

Odvolačný súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu rodičov nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého aj vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie aj náležite zdôvodnil a v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Na potvrdenie správnosti dôvodov súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa, že v danom prípade konanie začalo 30.12.2009, v čase keď mal maloletý X rokov. Súd prvého stupňa rozhodol v októbri 2012, za uvedené obdobie uplynula dlhá doba, pričom u maloletého je predovšetkým potrebné stabilizovať jeho pomery. Navyše odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že rodičia sú v rozvodovom konaní, kde súd bude upravovať práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode. Odvolací súd má za to, že najdôležitejšia v súčasnej dobe je stabilita pomerov maloletého, ktorá je zabezpečená tak, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, aj keď je nutné konštatovať, že obidvaja rodičia majú rovnaké predpoklady pre zabezpečenie výchovy a všetkých potrieb maloletého. Styk, maloletého s matkou bol upravený natoľko v širokom rozsahu, že pri vzájomnej zhode rodičov môže takáto široká úprava styku smerovať aj k striedavej starostlivosti o maloletého. Z uvedených dôvodov odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že za súčasnej situácie je irelevantné za akej situácie matka odišla, keď maloletý je u otca zvyknutý, je tam o neho riadne postarané a upravujú sa aj vzťahy medzi maloletým a matkou. Správne určil súd prvého stupňa aj výšku vyživovacej povinnosti, keď táto zohľadňuje odôvodnené potreby maloletého a možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, pričom správne prihliadol súd prvého stupňa aj na skutočnosť, že matka má dieťa u seba dlhšiu dobu a zabezpečuje v tomto čase všetky jeho potreby. Správne upravil súd prvého stupňa aj styk matky s maloletým, pričom tu odvolací súd nevyhovел námietkam otca, ktoré nie sú tak podstatné, aby bolo nutné styk meniť. V podstate otec namieta len proti úprave styku v stredu 16.30 párneho týždňa do pondelka, ktorý žiadal upraviť, ako pondelok v nepárnom týždni. Otec deklaruje snahu, že matke nikdy v styku nebránil a prezentuje ochotu s matkou sa dohodnúť, je v záujme maloletého, aby rodičia medzi sebou prestali mať nezhody a aby sa v záujme maloletého dohodli. Z uvedených dôvodov rodičia sú povinní spolu komunikovať tak, aby maloletému spôsobili komfort a pohodu. Aj keď svoje spolužitie prerušili naďalej sú rodičmi maloletého a uvedenú skutočnosť musia mať na zreteli. Zákon vždy predpokladá dohodu medzi rodičmi a súdnym rozhodnutím nie vždy možné upraviť všetky detaily starostlivosti o maloletého.

Správne je rozhodnutie súdu prvého stupňa pokiaľ ide o aj o zastupovanie, spravovanie majetku maloletého a povinnosti informovať sa vzájomne o všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletého.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.