

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201153
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1313201153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a členov senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. X., O.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: W. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. - F. U., adresa na doručovanie písomností E., Ľ. XX, V., a C. X.B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. N. XXXX/X, V., o návrhu matky na zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 09.04.2013, č.k. 37P 17/2013-50, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 09.04.2013, č.k. 37P 17/2013-50, zamietol návrh matky na zníženie výživného, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je dôvodný. Jeho nedôvodnosť napriek zmene pomerov na strane matky, ktorá je v súčasnosti bez zamestnania a príjmu vyvodil zo skutočnosti, že do nepriaznivej finančnej situácie a tým aj neschopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej v doposiaľ určenej výške sa dostala matka svojim nezodpovedným konaním, keď k skončeniu pracovného pomeru v materskej škole na Č. H. X. V., ako aj u následných zamestnávateľov došlo pre jej opakované požívanie alkoholických nápojov. Uvedená skutočnosť, ako aj súčasná liečba matky podľa názoru súdu prvého stupňa nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, vzhľadom na zákonnú povinnosť matky vyvážiť všestrannú otcovu starostlivosť o maloletú aspoň finančným plnením. Vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zák. o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej, ktorá navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, výživné znížiť v zmysle jej návrhu, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. V priebehu odvolacieho konania upravila svoj odvolací petít a navrhla určiť výšku výživného XX € mesačne od 01.05.2013. Súdu prvého stupňa vytkla, že pri rozhodovaní neprihliadol na zmenu pomerov na jej strane, ktorá spočíva vo zvýšení nákladov na bývanie, potom ako sa odsťahovala z domácnosti otca, taktiež neprihliadol na skutočnosť, že je bez príjmu. Pripustila, že má opakované problémy s alkoholom, svoju závislosť má snahu liečiť, z uvedeného dôvodu od 29.04.2013 opakovane podstupuje protialkoholickú liečbu v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých - E. na Ľ. H. X. V. v trvaní 18 mesiacov. Jej momentálny príjem pozostáva z dávok v nezamestnanosti. Zdôraznila, že na výživu maloletej by chcela prispievať vyššou sumou, jej momentálna situácia jej to však nedovoľuje, prioritou v jej živote je vyliečiť sa zo závislosti od alkoholu, postaviť sa na vlastné nohy.

Povinnosť platiť výživné vo výške XXX € mesačne je pre ňu v súčasnej dobe objektívne neúnosná. K odvolaniu pripojila vyjadrenie Resocializačného strediska E. o svojej liečbe, rozhodnutie sociálnej poisťovne o výplate dávok v nezamestnanosti, rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej, ktorý nesúhlasil so znížením výživného jednak s poukazom na nárast potrieb maloletej, ako aj s poukazom na prístup matky k starostlivosti o maloletú a plneniu si jej vyživovacej povinnosti k maloletej. Pokiaľ ide o potreby maloletej uviedol, že tieto neustále rastú, maloletá od 01.09.2013 nastúpila do základnej školy, musel jej zakúpiť školské pomôcky minimálne vo výške XXX €, takisto platí poplatky za stravu, školský klub, výuku angličtiny maloletej. Uvedené skutočnosti, t.j. nárast potrieb maloletej podľa jeho názoru odôvodňujú zvýšenie výživného a nie zníženie výživného.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 1 O.s.p., a po doplnení dokazovania vyžiadaním si správy Resocializačného strediska RETEST na Ľadovej ulici 11, Bratislava dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd ako prvoradé považuje za potrebné uviesť, že konanie starostlivosti súdu o maloletých je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktorého základnou prioritou je zabezpečenie záujmov maloletých detí tak, aby bolo zaručené ich právo na pokojný a nerušený vývin. V danej veci predmetom ktorej je návrh na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa, súd prvého stupňa správne postupoval v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba považovať podstatnú zmenu pomerov, či už na strane maloletých detí alebo rodičov. Úlohou súdov pri rozhodovaní o zmene výživného je preto zistiť, či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, a v prípade kladného zistenia túto zmenu premietnuť do výšky výživného. Pokiaľ ide o výšku výživného, vychádzajúc z ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 Zák. o rodine súd pri určovaní výživného berie zreteľ na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pri zachovaní práva detí podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle uvedených kritérií v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, ktorý v rámci zisťovania skutkového stavu svoje dokazovanie zameral na zisťovanie rozhodujúcich skutočností dôležitých pre právne posúdenie charakteru a miery závažnosti zmeny pomerov na strane maloletej, ako aj rodičov za obdobie od poslednej úpravy výživného v roku 2012. Skutkové zistenia správne vyhodnotil v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine.

Pre doplnenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu je jednou zo základných povinností rodičov, ktorú sú povinní si plniť do doby, pokiaľ dieťa nebude schopné samé sa živiť. Tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.01.2012, č.k. 38P 299/2011-15 bola uložená matke povinnosť platiť výživné na maloletú XXX € mesačne, súd prvého stupňa pri rozhodovaní o zmene uvedeného rozhodnutia o výživnom správne posudzoval zmenu pomerov ako na strane maloletej, tak aj rodičov, t.j. zisťoval a vyhodnocoval, či ide o zmenu spôsobilú zmeniť rozhodnutie o výživnom. So záverom ku ktorému po vykonanom dokazovaní dospel sa plne stotožnil aj odvolací súd. V danej veci k zmene pomerov nesporne došlo ako na strane maloletého dieťaťa, tak aj matky. Na strane maloletého dieťaťa zvýšením jeho potrieb v súvislosti s jeho fyzickým vekom, najmä však nástupom do 1. triedy základnej školy od 01.09.2013, kedy pri nástupe bolo dieťaťu potrebné zakúpiť povinné školské pomôcky, cca vo výške XXX €, okrem toho má maloletá pravidelné mesačné výdavky na stravu v škole vo výške XX €, vo výške XX € mesačne za školský klub, vo výške XX € mesačne za výuku angličtiny, rastú aj náklady na oblečenie a iné bežné nevyhnutné potreby. Tým, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú súčasne závislé na možnostiach a schopnostiach rodičov, v danej veci matky, súd prvého stupňa správne zisťoval a vyhodnocoval dôvod, ktorý bráni matke v plnení si jej zákonnej vyživovacej povinnosti, a to vo vzťahu k hodnoteniu, či uvedený dôvod možno považovať za objektívny dôvod, v dôsledku ktorého si matka nemôže plniť doposiaľ určené výživné. Zákon o rodine za objektívny dôvod považuje napr. dlhodobý

nepriaznivý zdravotný stav, zníženie príjmu, prípadne stratu zamestnania, pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti a pod.. Pokiaľ ide o zníženie príjmu, prípadne stratu zamestnania, aj tu Zákon o rodine zohľadňuje dôvody uvedenej skutočnosti, t.j. či ide o objektívne dôvody neschopnosti pracovať, na ktoré je možné pri rozhodovaní o zmene výživného prihliadať. Za uvedený dôvod aj podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci nemožno považovať viacnásobné skončenie pracovného pomeru matky pre požívanie alkoholických nápojov, a to i napriek súčasnej snahe matky o riešenie jej problému so závislosťou na alkohole, keď od 29.04.2013 sa podrobuje dennou pobytovou formou liečbe v Resocializačnom zariadení E.. Súčasnú uvedenú snahu matky treba hodnotiť pozitívne, nie je však možné stav, ktorý si matka navodila sama svojim nezodpovedným správaním vyhodnotiť v neprospech maloletého dieťaťa, a to znížením výživného. Tým, že ide o výživné na maloleté dieťa, pri rozhodovaní s poukazom na preukázaný nárast potrieb maloletej treba konštatovať, že znížením výživného by došlo k ohrozeniu nielen odvodnených, ale i základných životných potrieb maloletej, najmä za situácie, že otec v rámci odvolacieho konania preukázal pokles svojho príjmu, pričom k jeho poklesu došlo nie zavinením otca, ale v dôsledku nevyplácania prémie a odmien zo strany jeho zamestnávateľa.

Záverom odvolací súd apeluje na matku, aby napriek tomu, že jej návrhu nebolo vyhovené, dokončila liečbu, riadne sa zamestnala, začala postupne splácať dlžné výživné, aby tak najmä svojej dcére dokázala, že oslovenie „mama“ si zaslúži, nakoľko toto oslovenie v sebe obsahuje nielen práva, ale aj povinnosti, jednou z ktorých je aj plnenie si vyživovacej povinnosti.

S poukazom na uvedené rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožnil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.