

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202929  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3513202929.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletú W. Y., dcéru U. Y., nar. XX. XX. XXXX, predavačky I. T., E..L., bytom I. Y. XXXX/X, T. a F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.Ď., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zníženie výživného zo 160,- € na 30,- € mesačne, od 01. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej W. požiadal súd o zníženie výživného zo sumy 160,- € na 30,- € mesačne, od 01. 04. 2013.

Uviedol, že rozvodovým rozsudkom z roku 2005 bola dcéra W. zverená do osobnej starostlivosti matke a jemu určené výživné po 82,98 € mesačne. V roku 2011 bolo na žiadosť matky dieťaťa výživné zvýšené na 160,- € mesačne.

Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili otcove schopnosti a možnosti. Aj napriek jeho snahe sa mu nepodarilo zvýšiť dlhodobu nízku príjmy z jeho živnosti. Po rozvode prenechal bývalej manželke spoločný byt a preto musel riešiť svoju bytovú situáciu. Jeho následné viacnásobné zmeny adres sa podpísali na následnej strate kontaktov a dôvere zákazníkov, teda aj na rapidnom znížení príjmu z jeho živnosti. Okrem toho mal vážny úraz chrbtice a viac mesiacov nemohol živnosť vykonávať. Pretože nemal z čoho platiť výživné, bol v roku 2009 odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti. Nepodarilo sa mu vyliečiť a má nenávratne poškodený stavec chrbtice, neustále bolesti a preto si nemohol nájsť lepšie platené zamestnanie a živnosť v oblasti opravy optických prístrojov je jediným možným riešením jeho obživy, ak nechce byť odkázaný na sociálne dávky a byť tak na príťaž štátu. V minulom roku bol jeho ročný príjem 1.671,04 €, čo je mesačne 139,25 €. Jeho priemerný mesačný zárobok nedosahuje ani výšku súdom určeného výživného a preto žiadal výživné znížiť.

V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, živnosť doteraz neprerušil a túto má len pozastavenú. Zníženie výživného by mu pomohlo splatiť dlh na výživnom, pretože by sa veľmi nerád dostal do alimentáčného kolotoča, pretože vo výkone trestu odňatia slobody nie je schopný platiť výživné po 160,- € mesačne, dlh mu narastie a nebude ho mať z čoho splatiť a opäť pôjde do basy.

V januári 2013 začal spolupracovať s firmou M., takže zákazku od začiatku roka mal, ale nikde nie je napísané, že uvedená firma ho po ukončení trestu bude ešte potrebovať a bude s ním spolupracovať ďalej. Pokiaľ bude mať príjmy, bude dcéru posilať viac peňazí.

Naposledy pracoval v roku 2001, alebo 2002 a poprel, že by výpoveď dostal pretože nadmerne pil alkohol. Nie je pravdou, že na internetovej stránke uvádzal ročný obrat 6.700,- €. V roku 2012 nepodal

daňové priznanie preto, lebo nemal príslušný príjem, ktorý by mu prikazoval, aby daňové priznanie podal. V tomto roku bola výška jeho príjmu len okolo 1.700,- €.

Vo výkone trestu odňatia slobody nie je zaradený do pracovného procesu, vzhľadom na jeho zdravotný stav.

Zdôraznil, že sa vzdal bytu v prospech bývalej manželky. Vedel, že na nájme bytu sú dlhy, ale nevedel v akej výške.

Nie je poberateľom sociálnej dávky, jeho zdravotné problémy ho obmedzujú vo všetkých činnostiach, nemôže dlho sedieť, je pre neho riskantné zdvíhanie veľkých záťaží, pri zmene počasia cíti stále veľké bolesti, pretože má degenerovanú platničku. Okrem toho má problémy s vysokým krvným tlakom.

Matka maloletej žiadala, aby súd návrh zamietol.

Uviedla, že otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplní od právoplatnosti rozvodového rozsudku a plateniu výživného sa úmyselne vyhýba. Predložila súdu všetky platby výživného, za obdobie od roku 2006 do roku 2013.

Poprela, že by otec dieťaťa nechal jej a dcére byť ako uvádza. V skutočnosti im nechal spúšťať. 4 roky byt užíval a byt bol odovzdaný matke dieťaťa vo veľmi zlom stave. Matka dieťaťa si musela požičať peniaze a vyplatiť exekúcie, ktoré boli uvalené na byt. Celé 4 roky býval otec dieťaťa v byte sám a matka dieťaťa platila nájom, aby nebola uvalená ďalšia exekúcia. Pretože otec dieťaťa neplatil elektrinu, bol odpojený a matka dieťaťa musela celý dlh uhradiť. V tom čase žila v strachu preto, lebo sa bála ďalších exekúcií. Vedela, že otec dieťaťa si berie pôžičky od Providentu, Slovenskej požičovne, ktoré nespláca, hoci v tom čase mal dobré príjmy. Výživné, ale neplatil. O dcéru neprejavoval záujem a pozval ju k sebe až keď sa náhodne stretli na súťaži.

Dcéra sa tomu najskôr tešila, ale neskôr odmietala chodiť k otcovi, pretože ju nútil klamať jeho priateľke. Nesmela jej prezradiť, že bol vo výkone trestu, ale aj to, že holdoval, alebo holduje alkoholu. Opäť začal dcéru kontaktovať až keď vedel, že pôjde do výkonu trestu a atakoval ju žiadosťami, aby požiadala o skrátenie výkonu trestu a citovo ju vydieral.

Za situáciu, v ktorej sa otec dieťaťa nachádza môže sám preto, lebo celé roky ignoroval vyživovaciu povinnosť, ktorú mal k dcére. Svojou nezodpovednosťou strácal zákazníkov. Uvádzal, že jeho ročný obrat je 6.700,- €, čo predstavuje 558,- € mesačne.

Na strane matky dieťaťa sa situácia tiež zmenila preto, lebo pracuje len na 6 hodín a výplaty dostáva len zálohovo, zarába cca 330,- € mesačne + náhradné výživné 106,58 € mesačne. Výdaje na byt, inkaso, komunálny odpad a TKR predstavujú 180,- € mesačne. Matka platí poisťku dcére 11,- € mesačne, sebe 17,- € mesačne, cestovné dcére 18,- € mesačne, telefón 10,- € mesačne. Okrem toho má ďalšie výdavky, za výmenu skiel do okuliarov zaplatila dcére 30,- €, poplatok za krúžok 10,- €, obuv pre dcéru 20,- €. Dcéra je veľmi šikovná, dobre sa učí, navštevuje chemický a astronomický krúžok a zúčastňuje sa súťaží, ktoré vyhráva, chce študovať na vysokej škole.

Poukázala na to, že jej manželstvo s otcom dieťaťa bolo jej prvým manželstvom, ale tretím manželstvom otca dieťaťa. Otec dieťaťa má jednu vyživovaciu povinnosť, ale má aj dcéru U. J., ktorá má asi XX rokov. Otec otca dieťaťa, ktorý zomrel napísal závet a svoj majetok poručil svojim dvom vnučkám U. J. a W. Y..

Otec dieťaťa zdedil po svojom otcovi 72.000,- Kč.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej W., oboznámením prehľadu príjmov otca dieťaťa za rok 2012, potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované deti za obdobie roku 2012, výkazu o príjmoch a výdavkoch, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P 69/2011, potvrdení o platení výživného, ktoré predložila matka dieťaťa, upovedomenia o začatí exekúcie vo veci súdnej

exekútorke Mgr. Ing. Olgy Hlucháňovej, exekučného príkazu exekútora Jána Dujku, upovedomenia o začatí exekúcie exekútorským úradom JUDr. Vladimíra Poláka, oznámenia o prevzatí pohľadávky na mimosúdne vymáhanie spoločnosti Provident, splátkového kalendára, údajov stiahnutých z internetu, správy o povesti zaslanej súdu Obcou U., listu ktorý zaslal otec dieťaťa maloletej W., potvrdenia o zárobku matky dieťaťa a správy o pomeroch matky dieťaťa, správy Daňového úradu v Trenčíne, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 10/2013, 10P 52/2013, 1T 8/2007 a 2T 48/2008.

Bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 10. 04. 2006, č.k. 5C 160/2005-25, bolo manželstvo rodičov maloletej W. rozvedené. Dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné po 2.500,- Sk mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 10. 2011, č.k. 8P 69/2011-18, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletú W. na 160,- € mesačne od 01. 09. 2011.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 11. 2011.

V tom čase mala matka dieťaťa minimálny príjem a podľa jej udania si otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, za 8 mesiacov poslal výživné len dvakrát. Aké boli pomery otca dieťaťa súd nezistil. Maloletá W. začala navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy v T..

V súčasnosti je maloletá W. študentkou 3. ročníka strednej školy. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopúšťal k maloletej W., na výživu ktorej dlhoval od júna 2006 do decembra 2006 17.500,- Sk, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 08. 02. 2007, č.k. 1T 8/2007-43 na trest 6 mesiacov odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 06. 10. 2007 a oznámením Okresného súdu v Považskej Bystrici z 30. 10. 2009, č.k. 1T 8/2007-67 bolo vyslovené, že otec dieťaťa sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil preto, lebo súd bez viny odsúdeného neurobil do roka od uplynutia skúšobnej doby, rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 24. 02. 2009, č.k. 2T 48/2008-76, bol otec dieťaťa uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopúšťal k maloletej W., na ktorú neplatil výživné od augusta 2007 do decembra 2007 a vznikol mu dlh 1.410,74 €. Bol mu uložený trest 1 rok odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. 03. 2009.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 30. 01. 2013, č.k. 2T 10/2013-107, bol otec dieťaťa uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil k maloletej W., na výživu ktorej dlhoval od septembra 2009 najmenej do konca decembra 2012 2.847,48 €. Bol mu uložený trest 16 mesiacov odňatia slobody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 16. 02. 2013.

Otec dieťaťa aj pre zdravotné problémy vo výkone trestu odňatia slobody nepracuje a nemá žiaden príjem. Matka dieťaťa pracuje a podľa správy jej zamestnávateľa je jej priemerný netto zárobok 345,43 € mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Z dokazovania, ktoré súd vykonal zistil, že od rozvodu účastníkov konania si otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť k maloletej W. plnil veľmi nepravidelne a len v minimálnej výške. Z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 48/2008-76 dňa 12. 03. 2009, bol podmienene prepustený 26. 08. 2009. Vyživovaciu povinnosť k maloletej W. si naďalej neplnil, hoci pracoval a príjem mal. To mu nebránilo v tom, aby s matkou maloletej uzatvoril dňa 26. 10. 2011 dohodu o zvýšení výživného zo sumy 2.500,- Sk na 160,- € mesačne. Pokiaľ mu jeho podnikanie nezabezpečovalo príjem, z ktorého mohol platiť výživné, mal možnosť požiadať súd o zníženie výživného

vtedy a najmä mal možnosť ukončiť živnosť, prihlásiť sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a plniť si povinnosti uchádzača o zamestnanie. Otec dieťaťa však nič z toho neurobil, čo malo za následok, že v ďalšom konaní bol opäť odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Maloletá W. je študentkou 3. ročníka strednej školy a potreby na jej život sú vysoké. Je snaživá, dobre sa učí, zúčastňuje sa rôznych vedomostných súťaží, ktoré vyhráva. Otec dieťaťa zanedbáva vyživovaciu povinnosť k nej. Súd zistil, že otec dieťaťa zdedil 72.000,- Kč, z ktorých môže čiastočne výživné uhradiť. Od poslednej úpravy výživného nenastala zmena pomerov preto, lebo otec si vyživovaciu povinnosť neplnil ani vtedy a neplní si ju ani teraz. Bolo by nespravodlivé a nesprávne, aby súd podporoval lajdáckosť otca a aby na to doplácala jeho maloletá dcéra. Preto súd návrh otca dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.