

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221875
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712221875.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, (adresa na doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Nitra, Farská 30, 949 01 Nitra 1), proti žalovanému R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX Y., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 86,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier tohto znenia:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 86,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 86,04 Eur od 28. 12. 2012 až do zaplatenia a trovy konania v sume 6,63 Eur v mesačných splátkach 20,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci.

Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava, ktorý tento žalobcovi vráti do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10. 12. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 28. 12. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 86,04 Eur od 31. 03. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Poistnej zmluvy - KASKO MV - EU špecial bez bonusu č. 6556126925, ktorá bola uzatvorená s účinnosťou od 30. 12. 2009 na neurčito medzi ním ako poisťovateľom na jednej strane a žalovaným ako poistníkom na strane druhej. V tejto poistnej zmluve sa so žalovaným dohodli na tom, že žalovaný za poistenie bude platiť poistné vo výške 86,04 Eur štvrťročne. Poistenie žalovaného zaniklo nezaplatením poistného za prvé poistné obdobie v lehote 3 mesiacov od jeho splatnosti, keď splatné bolo daň 30. 12. 2009, t.j. poistenie žalovaného zaniklo dňa 30. 03. 2010, keď za dobu do zániku poistenia má nárok na poistné voči žalovanému v sume 86,04 Eur.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 31Ro/170/2012-8 zo dňa 10. 01. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 31Ro/170/2012-8 zo dňa 10. 01. 2013 podal včas odpor žalovaný, ktorý odôvodnil vo veci samej. Tým sa zo zákona zrušil tento platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie, keď podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaný v odpore zo dňa 11. 04. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 12. 04. 2013 uviedol, že vie, že nepochodí, ale on bol u žalobcu a chcel zrušiť poistnú zmluvu. Dostal u žalobcu však informáciu, že

sa poisťná zmluva nedá zrušiť, ale že keď nezaplatí poisťné, tak poisťná zmluva sa zruší. Nakoľko za 3 roky od žalobcu nedostal žiadne upozornenie na zaplataenie dlžného poisťného, tak záležitosť „vypustil z hlavy“. Požiadal, aby mohol zaplatiť dlh v splátkach v sume 10,- Eur mesačne, čo odôvodnil svojimi zárobkovými, majetkovými a osobnými pomermi.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 10. 2013. Na tomto pojednávaní účastníci konania pred začatím prvého pojednávania uzatvorili o celom predmete sporu súdny zmier, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 86,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 86,04 Eur od 28. 12. 2012 až do zaplataenia a trovy konania v sume 6,63 Eur v mesačných splátkach 20,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci, keď účastníci prehlásili, že týmto sú všetky ich nároky z predmetného sporu uspokojené.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko účastníci konania o predmete sporu uzatvorili súdny zmier, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd rozhodol, že tento súdny zmier schvaľuje podľa § 99 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., keď účastníci konania uzatvorili súdny zmier včítane náhrady trov konania.

Súd ešte uvádza podľa § 99 ods. 4 O.s.p., že schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Žalobca v súdnej veci zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur, nakoľko účastníci konania skončili konanie schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie 90 % zo všetkých zaplataených poplatkov podľa § 11 ods. 7 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur. Potom žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku v sume 9,87 Eur (16,50 Eur - 6,63 Eur = 9,87 Eur). Tento poplatok žalobcovi vráti príslušný daňový úrad podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, podľa ktorého ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Ešte sa poznamenáva, že žalovanému bol vyrubený súdny poplatok za odpor uznesením č.k. 14C/103/2013-15 zo dňa 28. 05. 2013 v sume 16,50 Eur, ktorý žalovaný do rozhodnutia súdu o schválení súdneho zmiaru nezaplatil. Preto súd do schválenia súdneho zmiaru nemal splnené podmienky v zmysle § 11 ods. 7 prvá veta citovaného zákona na vrátenie príslušnej časti súdneho poplatku i žalovanému, keďže tento ho do dňa schválenia súdneho zmiaru nezaplatil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti uzneseniu o schválení súdneho zmiaru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.). Proti uzneseniu o vrátení súdneho poplatku žalobcovi možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).