

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/351/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312205835  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312205835.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 694,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,79 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 02.05.2012 na tunajší súd žalobu, ktorú doplnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2012 a ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 694,74 eur spolu s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, na základe zmluvy o bežnom účte, ktorej súčasťou bolo poskytnutie povoleného prečerpania k účtu, uzatvorenej dňa 16.05.2006 poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver. Žalovaný úver čerpal, avšak podmienky pre splácanie napriek výzvam riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Právne predchodcovi žalobcu, SLSP a.s. Bratislava, vznikla pohľadávka vo výške 694,74 eur, ktorá pozostávala z istiny úveru po splatnosti vo výške 469,57 eur, úrokov z omeškania celkovo vo výške 225,17 eur. Následne zmluvami o postúpení pohľadávok bola uvedená pohľadávka postúpená na spoločnosť Havel, Holásek & Partners a dňa 12.11.2010 právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/87/2012-51 zo dňa 29.06.2012, proti ktorému podal odpor vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, ktorý podaním doručeným súdu dňa 24.08.2012 vstúpil do konania.

Podaním doručeným súdu dňa 18.09.2012 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 11C/351/2012 -79 pripustil vstup vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania, ktorý bude vystupovať na strane žalovaného.

Následne podaním doručeným súdu dňa 02.11.2012 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, prostredníctvom právneho zástupcu, súdu oznámilo, že podľa ustanovenia §93 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.02.2013 vzniesol námietku proti vstupu ďalšieho vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením zo dňa 25.03.2013, č.k. 11C/351/2012-105 pripustil vstup druhého vedľajšieho účastníka, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO : 42264154, ktorý bude vystupovať na strane žalovaného.

Proti obojm uzneseniam o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného podal žalobca odvolanie.

Odvolací súd uzneseniami, sp.zn. 8Co/84/2013. 8Co/85/2013 zo dňa 31.05.2013 rozhodol tak, že potvrdil uznesenie zo dňa 29.10.2012, č.k. 11C/351/2012-79 a zmenil uznesenie zo dňa 25.03.2013, č.k. 11C/351/2012-105 tak, že vstup druhého vedľajšieho účastníka nepripustil.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorí svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnili a požiadali, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe nimi predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania. Nedostavil sa ani žalovaný, u ktorého predvolanie na pojednávanie je vykázané doručením splnomocnencovi dňa 19.07.2013 a ktorý svoju neúčasť neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o bežnom účte, všeobecnými obchodnými podmienkami, históriou platieb, výpismi z účtu, oznámením o zastavení povoleného prečerpania a vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 19.06.2007, výpoveďou zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 31.07.2007, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 24.08.2012 vedľajší účastník súdu doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, nakoľko nárok žalobcu sa stal splatným dňa 19.06.2007 a žaloba bola súdu doručená dňa 02.05.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Taktiež poukázal na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 16.05.2006, súčasťou ktorej bolo poskytnuté žalovanému povolené prečerpanie k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky a žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnuté peňažné prostriedky tak, že bol povinný splatiť pohľadávku právneho predchodcovi žalobcu najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky Slovenskej sporiteľne proti pohľadávke

žalovaného z účtu žalovaného a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z účtu žalovaného a v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryli. Súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Dňa 30.11.2006 bola aktivovaná kontokorentná zmluva a poskytnuté povolené prečerpanie.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE zo dňa 21. 10. 2010 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako postupca postúpil pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k tejto zmluve na postupníka HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584, pričom uvedená zmluva nadobudla platnosť dňom podpísania zmluvy dňa 21. 10. 2010 a účinnosť dňom pripísania dohodnutej odplaty v celkovej výške.

Podľa výpisu z bankovej knihy, ktorá je súčasne Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.10.2010, zostatok pohľadávky voči žalovanému ku dňu jej postúpenia predstavuje sumu 694,74 eur a pozostáva z istiny úveru 469,57 eur a z úrokov z omeškania 225,17 eur.

Oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 1.219,88 eur na spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584 a od doručenia tohto oznámenia je potrebné plniť už postupníkovi.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 12. 2010, postupca HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 694,74 eur na žalobcu a uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 12.11.2010, ktorým zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v prospech žalobcu a ktorý žalovaný dňa 10.12.2010 prevzal.

Dňa 16.05.2006 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, súčasťou ktorej bolo aj poskytnutie Povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach. Právny predchodca poskytol povolené prečerpanie na základe - aktivácie kontokorentnej zmluvy a na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému sumu 26.000Sk. Podľa Oznámenia o zastavení povoleného prečerpania a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňa 30.11.2006 bolo s účinnosťou od 19.06.2007 zastavené povolené prečerpanie k účtu žalovaného vo výške 26.000Sk. Zároveň týmto oznámením žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Následne výpoveďou zo dňa 31.07.2007 žalobca vypovedal zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 13.11.2006. Žalovaný poskytnutý úver vyčerpal, avšak vyčerpané prostriedky nevrátil žalobcovi riadne a včas. Aktuálne dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 694,74 eur, z toho na istinu 469,57 eur, na úrokoch z omeškania vo výške 225,17 eur.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenských L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - teda zákona platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V prejednávanej veci z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu SLSP, a. s. a žalovaným bola dňa 16.05.2006 uzatvorená Zmluva o bežnom účte, súčasťou ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienok, na základe ktorého dňa 30.11.2006 došlo k aktivácii kontokorentnej zmluvy a žalovanému bol poskytnutých 26.000Sk pripísaním na účet. Žalovaný porušil podmienky splácania úveru, ktoré boli dohodnuté medzi SLSP, a. s. a žalovaným, preto dňa 31.07.2007 SLSP, a. s. v súlade s obchodnými podmienkami bola vypovedaná zmluva a právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného o splatenie celého zostatku dlžnej sumy. Vedľajší účastník na strane žalovaného uplatnil v podanom odpore voči vydanému platobnému rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 694,74 eur s príslušenstvom námietku premlčania nároku žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje premlčanie. V predmetnej veci žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 02.05.2012. V tejto súvislosti súd uvádza: K premlčaniu práva súd bez návrhu neprihliada, preto sa možno domáhať na súde i plnenia z premlčaného dlhu. Ak sa však dlžník premlčania dovoľá, nemožno priznať veriteľovi právo rozhodnutím súdu. Vo veci bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v dôsledku neplnenia povinnosti žalovaným v súlade s uzavretou zmluvou vypovedal zmluvu ku dňu 31.07.2007 a zároveň dňa 19.06.2007 vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlžnej pohľadávky. V súlade s ust. § 101 OZ nárok žalobcu sa premlčal v trojročnej lehote. Nasledujúci deň, t. j. 01.08.2007 mohol právny predchodca žalobcu spoločnosť SLSP, a. s. prvýkrát uplatniť svoje právo na súde, teda uplatniť žalobu voči žalovanému na splnenie povinnosti uhradiť úver s príslušenstvom z uzavretej zmluvy zo dňa 16.5.2006 v spojení aktiváciou kontokorentnej zmluvy zo dňa 30.11.2006. Dňa 01.08.2010 zaniklo právo SLSP, a. s. na uplatnenie nároku voči žalovanému. Uplatnením námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd dospel k záveru, že žalobu vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Z tohto dôvodu, keď súd žalobu zamietal z dôvodu premlčania nároku žalobcu, sa súd už bližšie nezaobrá hodnotením ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj podmienkami platnosti spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi SLSP, a. s. a žalovaným.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.1 O.s.p. Žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, nakoľko žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Žalovaný ako úspešný účastník by v konaní mal právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli v súvislosti s účelným uplatňovaním alebo bránením práva proti navrhovateľovi. Žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie.

zaviazal žalobcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 141,79 eur.

za / úkon súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 51,45 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

sadzba tarifnej odmeny je  $41,49 \text{ eur} + ((694,74 - 663,88) / 331,94 \times 9,96 = 41,49 + 9,96 = 51,45 \text{ eur}$

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	51,45 eur
- odpor zo dňa 24.08.2012	51,45 eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 2	15,26 eur
- +20 %DPH	23,63 eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.