

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208509
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312208509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd **z a m i e t a**.

II. Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a**.

III. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhmi zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 Zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku dlžníka vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 6043045 dlžníkom A. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá exekučná vec je vedená na Okresnom súde v Brezne pod č. 4Er 1962/2010, a to z titulu náhrady majetkovej škody domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi sumy 125,-- Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 275,-- Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Tomuto návrhu navrhovateľa bola pridelená Okresným súdom v Brezne sp.zn. 5C 254/2012.

Dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a náhrady nemajetkovej ujmy 275,-- Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde v Brezne pod č. 4Er 1968/2010 tým, že Okresný súd v Brezne nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere dlžníkom navrhovateľa, a to J. S., nar. XX.X.XXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd v Brezne priradil sp.zn. 5C 317/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a náhrady nemajetkovej ujmy 330,-- Eur, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci 4Er 1687/2010 proti povinnej H. W., nar. X.XX.XXXX, keď Okresný súd v Brezne, podľa názoru navrhovateľa, nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho

zo zmluvy o úvere č. 608100017. Tomuto návrhu navrhovateľa priradil Okresný súd Brezno sp.zn. 5C 356/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 275,-- Eur, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne v exekučnom konaní 4Er 1970/2010, ktorá mala navrhovateľa vzniknúť tým, že Okresný súd v Brezne nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku povinnej R. V., nar. X.XX.XXXX zo zmluvy o úvere č. 6810240. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil sp.zn. 5C 359/2012.

Vo všetkých vyššie uvedených podaniach zároveň navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 12 O.s.p. nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu v Brezne sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Podľa názoru navrhovateľa, nejestvuje na Okresnom súde v Brezne sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Brezne z rozhodovania vo veci 5C 317/2012 a 5C 359/2012 rozhodol uznesením 13NcC 122/2012 dňa 8.10.2012 a vyslovil, že sudcovia Okresného súdu v Brezne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci 5C 317/2012 a 5C 359/2012.

O návrhu na vylúčenie z rozhodovania sudcov Okresného súdu v Brezne v konaní vedenom pod č. 5C 356/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 13NcC 124/2012 a vyslovil, že sudcovia Okresného súdu v Brezne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci 5C 356/2012.

Vo veci vedenej na Okresnom súde v Brezne pod sp.zn. 5C 254/2012 o námietke navrhovateľa o zaujatosti sudcov Okresného súdu v Brezne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16NcC 125/2012 tak, že rozhodujúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

Súd zaslal opis žalobného návrhu odporcovi s tým, aby sa k návrhu vyjadril. Odporca 12.12.2012 požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie k veci a zároveň navrhol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. spojenie vecí na spoločné konanie v záujme zachovania hospodárnosti konania.

Uznesením 5C 254/2012 zo dňa 11.4.2013 Okresný súd v Brezne rozhodol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. o spojení vecí 5C 254/2012, 5C 317/2012, 5C 356/2012 a 5C 359/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú tieto veci vedené pod sp.zn. 5C 254/2012.

Dňa 17.5.2013 sa odporca vyjadril k návrhu navrhovateľa a žiadal žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd nariadil vo veci na deň 1.10.2013 pojednávanie a predvolal oboch účastníkov. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil. Navrhovateľ podaním z 30.9.2013 žiadal nariadené pojednávanie zrušiť a konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušiť, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa zo dňa 13.12.2012 pre porušovanie základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16NcC 125/2012 ponechal Okresnému súdu v Brezne možnosť rozhodovať vo veci navrhovateľa 5C 254/2012 (ďalej len sťažnosť). K návrhu na zrušenie pojednávania pripojil navrhovateľ sťažnosť na ústavný súd.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliada pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie dňa 20.8.2013 s termínom 1. 10.2013. Navrhovateľ navrhol termín zrušiť svojím podaním došlým súdu 30.9.2013.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci samej došiel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov. Súd na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh na prerušenie konania, pretože v danej veci nejestvujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Brezne z rozhodovania v predmetnej veci právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici vyššie citovanými uzneseniami, preto v danej veci nejestvuje otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd v Brezne nie je oprávnený riešiť. Okresný súd v Brezne je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde Slovenskej republiky v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu v Brezne v danej veci.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne, a to že Okresný súd v Brezne v exekučných konaniach 4Er 1962/2010, 4Er 1968/2010, 4Er 1687/2010 a 4Er 1970/2010 nevydal poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu v Brezne 4Er 1962/2010, 4Er 1968/2010, 4Er 1687/2010 a 4Er 1970/2010 súd zistil, že v konaní 4Er 1962/2010 návrh na vydanie poverenia bol doručený okresnému súdu 10.12.2010, poverenie bolo vydané 16.12.2010 (Er č. 1962/2010 povinný A. I., nar. XX.X.XXXX). V konaní 4Er 1968/2010 (povinný J. S., nar. XX.X.XXXX), návrh na vydanie poverenia došiel okresnému súdu 10.12.2010, poverenie bolo vydané 17.12.2010. V konaní 4Er 1687/2010 (povinná H. W., nar. X.XX.XXXX), návrh okresnému súdu na vydanie poverenia došiel 20.10.2010, poverenie bolo vydané 27.10.2010. V konaní 4Er 1970/2010 (povinná R. V.), návrh okresnému súdu na vydanie poverenia došiel 10.12.2010, poverenie bolo vydané 17.12.2010.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti písomne, poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Po oboznámení sa s obsahom exekučných spisov Okresného súdu v Brezne 4Er 1962/2010, 4Er 1968/2010, 4Er 1687/2010 a 4Er 1970/2010 má súd za to, že tvrdenie navrhovateľa v návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nie je pravdivé. Okresný súd v Brezne v exekučných veciach vedených pod sp.zn. 4Er 1962/2010 povinný A. I., 4Er 1968/2010 povinný J. S., 4Er 1687/2010 povinná H. W. a 4Er 1970/2010 povinná R. V., rozhodol o návrhu na vydanie poverenia v zmysle § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v 15-dňovej lehote. Teda postup Okresného súdu v Brezne vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade s ust. § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Keďže postup Okresného súdu v Brezne pri rozhodovaní o žiadosti o vydanie poverenia bol v súlade so zákonom, súd konštatuje, že navrhovateľovi v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o vydanie poverenia majetková škoda ani nemajetková ujma nevznikli.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov Okresného súdu v Brezne, súd hodnotí návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Na zistenie súdu, že Okresný súd v Brezne vydal v exekučných veciach v zákonom stanovenej lehote poverenia, nemôže mať vplyv rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým tento nevytlúčil sudcov Okresného súdu v Brezne z prejednávania a rozhodovania veci 5C 254/2012, preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol, rovnako tak zamietol aj návrh vo veci samej, keďže postup Okresného súdu v Brezne vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade so zákonom, pretože poverenie pre exekútora bolo vydané v zákonom stanovenej lehote.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že hoci bol odporca v konaní úspešný, náhradu trov konania mu nepriznal, pretože si odporca náhradu trov konania nevyčísľil, okrem toho, súd je toho názoru, že odporcovci v súvislosti s týmto konaním ani trovy konania nevznikli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).