

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201925
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813201925.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 p r o t i žalovanej: Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX B. K. I., , za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1966,35 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/90/2013-39 zo dňa 20.8.2013 sa opravuje výrok, ktorým súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy žalobcovi a to tak, že správne znie:

„Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 1.017,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.017,87 eur od 14.03.2010 až do dňa zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 50- eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc dňom 01. 10. 2013 pod následkami straty výhody splátok.“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/90/2013-39 zo dňa 20.8.2013 a v zápisnici o pojednávaní zo dňa 20.8.2013 súd nesprávne uviedol výrok, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1.005,87 eur s príslušenstvom, ktorý znel:

„Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 1.005,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.005,87 eur od 14.03.2010 až do dňa zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 50- eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc dňom 01. 10. 2013 pod následkami straty výhody splátok.“

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú

každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

Pochybenie, o ktorého opravu ide, sa týka písomného vyhotovenia rozsudku alebo jeho rovnopisu, ale môže sa tiež týkať zápisnice o pojednávaní, v ktorej je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok (SEPI-K, Občiansky súdny poriadok, V/1.1-182).

V predmetnej právnej veci došlo pri vyhotovení rozsudku k chybe v počítaní, keďže súd vo výroku predmetného rozsudku, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 1.005,87 eur, uviedol namiesto sumy vo výške 1.017,87 eur sumu 1.005,87 eur.

V odôvodnení rozsudku však súd okrem iného uviedol:

„Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov nad 13,82% ročne za absolútne neplatnú. Ako primerané súd určil úroky vo výške 13,82 % ročne. V zmluve dohodnutý požadovaný úrok z úveru za celé obdobie poskytnutia predstavoval sumu 1607,64 eur pri úrokovej miere 32,23% ročne, pričom súd vyššie konštatoval, že opodstatnený nárok žalobcovi vznikol len pri úrokovej miere 13,82% ročne, teda žalobca mal nárok len na 42,88% uplatňovaného úroku ($13,82\% \times 100 / 32,23\% = 42,88\%$), teda 42,88% zo sumy 1607,64 eur, čo predstavuje sumu 689,36 eur. Žalovaná zaplatila na úrok z úveru 1045,16 eur, pričom mala uhradiť iba 689,36 eur. Súd preto platby žalovanej prevyšujúce sumu 689,36 eur započítal na dlžnú istinu úveru, ktorú žalobca dôvodne žiadal priznať.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku súd uviedol:

„Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na zmluvnú pokutu, ktorá už bola žalovaným zaplatená v sume 18 eur a túto započítal na úhrady žalobcom požadovanej istiny a tak isto žalobcovi nepriznal ani nárok na požadovanú zmluvnú pokutu v sume 12 eur a v uvedenej časti žalobu žalobcu zamietol.“

Na základe uvedeného je zrejme, že k výslednej sume 1.005,87 eur súd dospel iba nesprávnym výpočtom, keďže z odôvodnenia rozsudku je zrejme, že po započítaní platieb žalovanej prevyšujúcich sumu 689,36 eur, teda sumy 355,80 eur, by žalovaná mala uhradiť žalobcovi istinu 1035,87 eur. Súd však ďalej v odôvodnení uvádza, že na istinu započítal aj časť zmluvnej pokuty v sume 18 eur, ktorú už žalovaná zaplatila na istinu, keďže zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú. Po započítaní tejto sumy má súdom priznaná istina predstavovať 1.017,87 eur. Súd však chybou v počítaní na istinu započítal celú sumu zmluvnej pokuty v sume 30 eur (teda zaplatenú pokutu v sume 18 eur a aj nezaplatenú pokutu v sume 12 eur).

Priznanie istiny v sume 1.005,87 eur namiesto sumy 1.017,87 eur v predmetnom rozsudku je tak iba nesprávnosťou a chybou v počítaní. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku predmetného rozsudku s jeho odôvodnením a v odôvodnení uvedeným výpočtom a táto nesprávnosť je zrejme každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.