

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010510
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010510.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 30.09.2013 takto

rozhodol:

Obvinený I. C., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom
Č. Č.. XXX,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru S. C., T. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 12P/160/2012-60 zo dňa 26.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2013, bol povinný prispievať na jej výživu sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky a zročné výživné za obdobie od 09.05.2012 do 31.03.2013 vo výške 1.190,- Eur bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16P/170/2012-255 zo dňa 28.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2013, ktorým súd manželstvo I. C., T. XX.XX.XXXX Z. I. C., T. XX.XX.XXXX rozviedol, je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry S. C. sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, oboje je povinný platiť k rukám matky I. C., T. XX.XX.XXXX, H. Č. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. ŽO-1997/02757-2 vydaného Obvodným úradom Nové Zámky dňa 12.05.1997 podniká a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.04.2013 do 30.09.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 780,- Eur a n zročnom výživnom dlh v sume 1.190,- Eur, celkovo vznikol dlh na výživnom v sume 1.970,- Eur)

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) na trest odňatia slobody 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.970,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.