

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 12C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201286
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7715201286.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom, v právnej veci žalobcu: Zeelandia s.r.o. Košice, so sídlom Košice, ul. Gemerská 3, IČO: 31 671 918, právne zast.: JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573 proti žalovanej A. B., nar. X.XX.XXXX, C. X, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Monika Ilčišinová, advokátka, Herľanská 547, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 37 870 0092 v konaní o vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať časť nehnuteľnosti k. ú. D. C., zapísanej na LV č. XXXX ako administratívna budova súpisné číslo XXX C. D. C. D. E. F. X, na 1. poschodí o výmere 70 m² v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- Žalobca sa cestou právneho zástupcu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.201 domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať časť nehnuteľnosti k. ú. D. C., zapísanej na LV č. XXXX ako administratívna budova súp. č. XXX C. D. C. D. E. F. X na 1. poschodí o výmere 70 m² v lehote do 15 dní.
- Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 15.06.2010 uzatvoril žalobca ako záložný veriteľ záložnú zmluvu so záložcom IlaS REAL s.r.o., na základe ktorej bolo v prospech záložného veriteľa zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri obce D. C., G. A. na LV č. 1646.
- Dňa 05.12.2012 bol na správu katastra Michalovce podaný návrh na zmenu osoby vlastníka záznamom. Dňa 01.02.2013 spoločnosť CYPRIÁN – Sladký svet s.r.o. so žalovanou uzavrela nájomnú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej prenajaté priestory v nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX na dobu určitú 5 rokov.
- Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2015, č. k. 2Co 546/2015-57 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.08.2015, č. k. 12C 21/2015-44 tak, že konanie vedené pred Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 12C 21/2015 bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 24C 2/2014.
- Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.01.2023, č. k. 3Co 224/2022-203 súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 06.09.2022, č. k. 24C 2/2014-183 a konanie zastavil.
- Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 01.02.2013 uzatvorená nájomná zmluva, na základe ktorej žalovanej podľa článku II predmetnej zmluvy prenajímateľ prenechal do užívania časť nehnuteľnosti v k. ú. D. C. o výmere 70 m², zapísanej na LV č. XXXX ako administratívna budova súp. H. XXX, E. F. X, v ktorej sa získal samostatný byt na bývanie za dohodnuté nájomné podľa článku III tejto dohody na dobu určitú.

7. Podľa článku sedem bod jeden predmetnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú počnúc dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, t. j. od 01.02.2013 na dobu 5 rokov.

8. Podľa §-u 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

9. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že medzi stranami v konaní medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená písomná nájomná zmluva bytu zo dňa 01.02.2013, na základe ktorej žalovanej podľa článku II predmetnej zmluvy prenajímateľ prenechal do užívania časť nehnuteľnosti v k. ú. D. C. o výmere 70 m², zapísanej na LV č. XXXX ako administratívna budova súp. H. XXX, E. F. X, v ktorej sa získal samostatný byt na bývanie za dohodnuté nájomné podľa článku III tejto dohody na dobu určitú od 01.02.2013 na dobu 5 rokov. Nájomný pomer bol ukončený uplynutím dohodnutej doby nájmu, t. j. nájomný vzťah bol ukončený ku dňu 31.01.2018 uplynutím doby 5 rokov od podpisu zmluvy. Žalovaná predmetnú nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu, preto súd uložil žalovanej povinnosť vypratať časť nehnuteľnosti k. ú. D. C., zapísanej na LV č. XXXX ako administratívna budova súp. č. XXX C. D. C. D. E. F. X na 1. poschodí o výmere 70 m² v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.