

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/288/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206966  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713206966.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: T. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., Š. B. Z. X/XX, proti odporcovi: D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., Š. B. Z. X/XX, právne zastúpený JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v D., M. R. J. XX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 8C/111/2013-30 zo dňa 25. júna 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a v tejto časti mu vec vracia na ďalšie konanie.

Výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol, sa nedotýka.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 200,- Eur mesačne. Vychádzal zo zistenia, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre priznanie uplatneného nároku. Navrhovateľka je schopná sama sa živiť, napriek tomu, že je nezamestnaná a požiadala o sociálne dávky, nemal preukázané dôvody, ktoré by jej bránili v možnosti zamestnať sa. Odporcovi ako účastníkovi v konaní úspešnom, ktorému by prináležala náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tieto nepriznal, poukazujúc na charakter sporu aplikoval ust. § 150 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania podal odvolanie odporca, ktorý žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušiť a priznať mu trovy prvostupňového, ako aj odvolacieho konania. Namietal nesprávnu aplikáciu ust. § 150 O.s.p. prvostupňovým súdom. Ten dostatočne neprihliadal na okolnosti prejednávanej veci, nezaoberal sa dôvodmi opustenia domácnosti navrhovateľkou, ktoré je možné hodnotiť ako nezodpovedný prístup a snahu žiť na úkor iného. Napriek tomu, že bol v konaní úspešný, nepriznanie mu náhrady trov ho poškodzuje a v konečnom dôsledku celé rozhodnutie vyznieva v jeho neprospech. Nie je postačujúci ani odkaz okresného súdu na charakter sporu. Návrh navrhovateľky bol podaný len účelovo, aby mu „spravila napriek“, nakoľko ako exmanželia dobre nevychádzajú. Rovnako samotný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť a nie sú u nej dané žiadne dôvody, pre ktoré by sa nemohla zamestnať.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu poukázala na jeho správanie po rozvode ich manželstva, pre ktoré nemohla užívať veci nielen nadobudnuté počas trvania manželstva, ale ani pred jeho uzavretím. Na jej žiadosť o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva nereagoval. Poukazovala na svoj vek, ktorý jej sťažuje možnosť okamžitého nájdenia práce. Rozhodnutie okresného súdu o trovách konania označila za spravodlivé.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu, ktorého zostal nedotknutý, odvolaním nenapadnutý výrok, ktorým bol žalobný návrh navrhovateľky zamietnutý) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Povinnosť vyhotoviť odôvodnenie súdneho rozhodnutia zodpovedajúce náležitostiam podľa § 157 ods. 2 O.s.p. sa vzťahuje na všetky jeho výroky, t.j. aj na výrok o náhrade trov konania. Napadnutý rozsudok je v tejto časti odôvodnený nedostatočne - nie je možné z neho ustáliť, ktoré konkrétne okolnosti prejednávanej veci zobral prvostupňový súd do úvahy pri rozhodovaní o nepriznaní odporcovi ako účastníkovi v konaní úspešnému náhradu trov konania. Za takejto procesnej situácie je nutné konštatovať, že účastníkom konania bolo odňaté právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré právo je neoddeliteľnou súčasťou práva na spravodlivý súdny proces, resp. ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu.

Okrem toho, považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. sa síce primárne skúmajú okolnosti prejednávanej veci, ale uvedené ustanovenie neslúži k zmierňovaniu majetkových rozdielov medzi účastníkmi konania. Sleduje riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy získal náhradu trov, ktoré pri tomto konaní dôvodne vynaložil.

Okresný súd, ak sa rozhodol aplikovať toto zákonné ustanovenie musí preskúmať možnosť jeho použitia aj s prihliadnutím na uvedené skutočnosti. Nie je postačujúce jeho konštatovanie, že to odôvodňujú okolnosti prejednávanej veci. Musí uviesť, ktoré konkrétne okolnosti zobral do úvahy a najmä ako vyhodnotil otázku, že priznanie trov úspešnému účastníkovi by nebolo spravodlivé. V tejto súvislosti je potrebné, aby vyhodnotil správanie účastníkov v konaní, dôvody ktoré viedli navrhovateľku k uplatneniu žalovaného nároku, ako aj postoj oboch účastníkov pri prejednávaní veci pred súdom. V novom rozhodnutí, okresný súd, rešpektujúc ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p., svoje závery odôvodní tak, aby tieto skutočnosti boli zrejmé.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.