

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Hritzová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612212699.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Ing. Emil Procházka - PROSTAV, s miestom podnikania Pod hájom 955/4, Dubnica nad Váhom, IČO: 31 040 993, proti odporcovi: EUROSTAV GROUP, s.r.o., P. O. Hviezdoslava 2332/64, Topoľčany, IČO: 45 927 499, o zaplatenie sumy vo výške 1.176,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/1/2013-29 zo dňa 08.03.2013, takto

rozhodol:

Odvolač súd odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.176,00 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 70,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 536 ods. 1, ods. 2, 3 Obchodného zákonníka. O náhrade trov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu zaslal na súd odporca podanie označené ako „odvolanie proti rozsudku“. Popieral, že medzi ním a navrhovateľom bola dohodnutá finančná odmena na cestovné náklady. Uznal, že je pravda, že navrhovateľ dostal od odporcu odmenu za mesiac január 2012 vo výške 1.056,00 eur, ale v danej odmene bolo zahrnuté osobné ohodnotenie, tak ako je to uvedené v ZoD. Uviedol, že navrhovateľ po zistení zle prevedenej práce viac nenastúpil do práce. Na písomnú výzvu nereagoval a ani na telefonáty. Preto mu bola pozastavená úhrada, na čo ho odporca viackrát upozornil.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 24.04.2013 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia podanie spresnil tak, aby bolo z odvolania zrejmé: proti ktorému rozhodnutiu smeruje; v akom rozsahu odporca rozhodnutie napáda; v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny - dôvody odvolania; čoho sa ako odvolateľ domáha. Rovnako súd poučil odporcu o možnosti podať odvolanie voči tomuto uzneseniu.

Odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielku sa po opakovanej snahe podarilo doručiť až konateľke firmy prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, Beate Botkovej. Zásielku prevzala dňa 10.06.2013.

Na výzvu súdu na doplnenie odvolania odporca v stanovenej lehote nereagoval.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 OSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a zistil, že odvolanie oprávneného je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k tomu, že odporca svoje podanie nedoplnil podľa výzvy súdu prvého stupňa, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) odmietol.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.