

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206538
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512206538.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky Ing. R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, G. U. proti odporcovi MVDr. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. XXX/XX, C. T. D. o návrhu navrhovateľky na obnovu konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 4C/80/2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/98/2012-50 zo dňa 20.12.2012 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 4C/80/2007.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu navrhovateľky na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala povolenia obnovy konania v zmysle § 220 ods.1 písm. a/, b/ O.s.p. a to z dôvodu možnosti vypočutia svedkyne Ing. K. a objavením výpisu z účtu, ktorý potvrdzuje neplatenie poisťiek pre synov zo spoločných peňazí.

Prvostupňový súd poukázal na to, že výsluch uvedenej svedkyne navrhovateľka v pôvodnom konaní nenavrhol, a nič jej v tom nebránilo, keďže má svedkyňa bydlisko v G. U. a podľa názoru súdu pri vynaložení primeranej námahy by bolo v schopnostiach súdu zistiť adresu svedkyne. Výsluchom svedkyne by nedošlo k rozhodnutiu priaznivejšiemu pre navrhovateľku. Vychádzal z toho, že výsluchom svedkyne malo byť preukázané z akých prostriedkov bolo nadobudnuté motorové vozidlo Opel Corsa, a ako bolo zaradené do podniku odporcu. Poukázal na to, že prvostupňový súd a ani odvolací súd nespochybňovali, že by motorové vozidlo nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania a vychádzali z toho, že bolo zakúpené zo spoločných peňazí. Pokiaľ ide o cenu motorového vozidla, súd vychádzal z ceny vecí ku dňu zániku BSM. Prvostupňový súd tak tento dôvod nepovažoval za dôvod na povolenie obnovy konania.

K druhému dôvodu prvostupňový súd uviedol to, že dôkaz o tom, že poisťky synom zaplatili zo spoločných prostriedkov bolo možné zabezpečiť aj v pôvodnom konaní dožiadaním banky, pričom samotná navrhovateľka v pôvodnom konaní nepopierala, že poisťky platil odporca. V pôvodnom konaní súdy nezahrnuli sumu vyplatenú z poisťiek synov do masy BSM účastníkov z dôvodu, že táto suma bola minutá pred zánikom BSM. Ani v tomto smere nepovažoval súd navrhovaný dôkaz za taký, ktorý by privodil pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Poukázal prvostupňový súd na to, že z rozsudku prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu vyplýva, že sa sudy zaoberali návrhom navrhovateľky na rozdelenie vecí v pomere 2/3 ku 1/3 a nezistili dôvody na takéto rozdelenie spoločných vecí. Pri vyporiadaní bolo prihliadnuté na peňažné prostriedky poskytnuté na účely podnikania odporcu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka.

Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel jej návrhu v celom rozsahu.

V odvolaní ďalej uviedla, že ak by súd povolil obnovu konania a vykonal výsluch svedkyne, bola by preukázaná skutočnosť týkajúca sa zaradenia auta Opel Corsa do majetku podnikateľa. Návrh podala hneď po tom ako zistila, že svedkyňa má vedomosť, že auto bolo zaradené do majetku podnikateľa. Podľa jej názoru súd nezohľadnil pri rozdelení BSM sumu, ktorú poskytla odporcovi na zakúpenie automobilu Opel Corsa, ktorý bol zaradený do podnikania odporcu. Súd zohľadnil iba sumu, ktorú poskytla odporcovi na zakúpenie automobilu Forman a na akontáciu tohto automobilu. Nepredpokladala, že by navrhovaná svedkyňa ako daňová poradkyňa si mohla pamätať, že automobil bol zaradený do majetku podnikateľa. Podľa jej názoru súd v pôvodnom správne vychádzal zo skutočnosti, že auto bolo zakúpené zo spoločných prostriedkov, avšak nezohľadnil skutočnosť, že obe autá boli majetkom podnikateľa na nadobudnutí ktorého sa zaslúžila.

Pokiaľ ide o poistky synov uviedla, že nemohla doložiť výpisy z účtu, keďže banka dokáže vygenerovať výpis nie starší ako 10 rokov. Výpisy svojho účtu objavila náhodne ukryté odporcom. Tak by sa súd presvedčil, že poistky boli hradené aj z jej účtu. Odporca nikdy netvrdil, že peniaze spotrebovali spoločne.

Podľa jej názoru mal súd vypočítať navrhovanú svedkyňu, ktorá si pamätala na aktivity odporcu a vykonanie dôkazu by prinieslo priaznivejší dôsledok pre účastníkov.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne. Vo vyjadrení uviedol, že návrh na vyrovnanie BSM podala samotná navrhovateľka, pričom sama v priebehu konania menila vyjadrenia, udalosti, výpovede svedkov. Podľa jeho názoru sa snažila navrhovateľka svojím konaním len oddialiť vyplatenie sumy v rámci vyrovnania BSM, ktorá jej bola stanovená. Samotná navrhovateľka svoje vysoké prémie pri práci nikdy písomne nedokladovala, ani pri súdnom konaní ohľadom výživného pre synov I. a N. a ani pri vyrovnaní BSM.

Krajský súd Prešov ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 O.s.p. a zistil, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre potvrdenie napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 1,2 O.s.p.). Odôvodnenie preskúmaného uznesenia považuje za vecne správne a osvojuje si ho. Na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími námietkami odvolací súd dopĺňa.

Predmetom konania bolo povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4C/80/2007, ktoré bolo ukončené rozsudkom č.k. 4C/80/2007-296 zo dňa 19.01.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/31/2012 zo dňa 19.09.2012.

Podľa ust. § 228 ods. 1 zákona číslo 99/1963 Zb. O.s.p. (ďalej len „O.s.p.“), právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva

alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Návrh na obnovu konania je v občianskom súdnom konaní koncipovaný ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znova prejednaný právoplatne ukončený spor alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Návrh na obnovu konania je teda takým právnym inštitútom, pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu veci v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený správne alebo úplne. Nemožno sa domáhať takýmto návrhom nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných väd. Návrhom na obnovu konania nemožno napadnúť ani samotné hodnotenie dôkazov vykonaných súdom podľa § 132 a následne O.s.p. Prostredníctvom návrhu na obnovu konania je možné spochybníť predpoklady, na ktorých bolo hodnotenie dôkazov založené (dôveryhodnosť svedkov, pravosť listín a podobne).

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. môžu byť skutočnosti rozhodnutia a dôkazy dôvodom pre obnovu konania len vtedy, ak ich účastník bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p., ide o také situácie, kedy účastník riadne splnil povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu svojich tvrdení, avšak ním navrhovaný dôkaz nemohol byť v pôvodnom konaní vykonaný, pretože tomu bránila prekážka objektívnej povahy v prípade, ak nebolo možné dôkazy vykonať a tento môže prívodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením prvostupňového súdu, ktorý skonštatoval neexistenciu dôvodov pre povolenie obnovy predmetného konania. Prvostupňový súd náležitým spôsobom zdôvodnil neexistenciu dôvodov a skutočností, ako aj dôkazov, ktoré by boli spôsobilé pre povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie prečo dôkaz výsluch svedkyne Ing. K. navrhovateľka mohla vykonať, keďže svedkyňa má bydlisko v G. U. a aj napriek neznalosti adresy svedkyne zo strany navrhovateľky by súd po zvážení takéhoto dôkazu mohol sám zistiť adresu svedkyne. Tak je zrejmé, že tento dôkaz mohol byť vykonaný v pôvodnom konaní. Prvostupňový súd sa zaoberal aj tým či takýto dôkaz môže prívodiť pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Prvostupňový ako aj odvolací súd zaradili na základe návrhu navrhovateľky a súhlasu odporcu motorové vozidlo Opel Corsa do masy BSM účastníkov a vyporiadali jeho hodnotu. Posúdili, že predmetné motorové vozidlo tvorí predmet ich bezpodielového spoluvlastníctva. Považovali ho tak za spoločný majetok. Samotná navrhovateľka tvrdí, že svedkyňa by mala potvrdiť skutočnosť týkajúcu sa finančných prostriedkov z ktorých bolo auto zakúpené a že malo ísť spoločné finančné prostriedky. Svedkyňa by potvrdila, že auto bolo zaradené do majetku podnikania odporcu. V pôvodnom konaní samotná navrhovateľka zaradila predmetné motorové vozidlo do spoločného majetku a z týchto tvrdení prvostupňový súd ako aj odvolací súd vychádzal. Predmetným dôkazom, ktorý by mal byť dôvodom pre obnovu konania však sa snaží preukazovať tvrdenie, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva, avšak bolo vložené do majetku odporcu ako podnikateľa. Obaja účastníci v pôvodnom konaní predmetné motorové vozidlo označili do predmetu konania a do predmetu vyporiadania BSM a tak prvostupňový súd aj odvolací súd predmetné tvrdenia rešpektovali. V podstate zhodný návrh oboch účastníkov konania bol zaradiť ho do ich spoločného majetku. Z týchto dôvodov tento dôkaz navrhovaný navrhovateľkou nemožno považovať za dôvod pre povolenie obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm./ a/, b/ O.s.p.

Rovnako správne posúdil prvostupňový súd ďalší dôvod na obnovu konania, ktorým mala byť skutočnosť, že odporkyňa objavila výpisy z účtov z ktorých vyplýva, že poisťky pre oboch synov platila aj ona počas trvania manželstva a teda, že odporca nebol oprávnený rozhodnúť sám o ich zrušení.

Predmetný dôkaz však nie je dôkazom spôsobilým byť dôvodom pre obnovu konania v súlade s § 228 ods. 1 O.s.p. Takýto dôkaz nemôže privodiť pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keďže poisťné nebolo zaradené do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Skutočnosť, že obaja rodičia plnili poisťné nemožno považovať za dôvod a to dôkaz, pre ktorý by pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkového záveru ohľadne predmetného poisťného nemohlo obstať podľa pôvodného posúdenia a zistenia súdov v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne s osvojením si dôvodov odôvodnenia zo strany prvostupňového súdu potvrdil (§ 219 ods.1 ,2 O.s.p.).

V konaní úspech navrhovateľka nemala a odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto ich náhradu účastníkom nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3: 0 (§ 3 ods. 9 zákona č.757/2004 Z.z o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.