

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209879  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209879.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa Resistance Investments, s.r.o., so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, AK so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín proti odporcovi B. zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Y. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 265,55,- € s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 265,55,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 265,55,- € od 27.02.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,42,- € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavla Čičmanca, AK so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.08.2012 doručil pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT a.s., so sídlom Kaprova 42/14, Praha, Česká republika, IČO 28 870 191 tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 265,55,- € s úrokmi z úveru vo výške 35% ročne zo sumy 265,55,- € od 27.02.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 265,55,- € od 27.02.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru na základe zmluvy o úvere č. 10001033 zo dňa 26.08.2008. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. 10001033 zo dňa 26.08.2008 poskytol odporcovi úver v sume 265,55,- €, s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 65,78,- €. Odporca sa úver zaviazal vrátiť v celkovej sume 394,61,- € splatnej v 6-tich mesačných splátkach po 65,78,- € vždy k 26. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov odporca potvrdil podpisom zmluvy o úvere. Odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas (keď neuhradil ani jednu splátku úveru), následkom čoho vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a odporcovi vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu aj dohodnuté sankcie. Podľa bodu 8 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa odporca zaviazal zaplatiť manipulačný poplatok 26,56,- € za každý výjazd jeho zamestnanca za účelom priameho inkasovania dlžných súm; podľa bodu 9 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazal uhradiť veriteľovi náhradu nákladov za zasielanie upomienok 3,32,- €, pričom mu zaslal 2 upomienky, podľa bodu 17 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazal pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,5% denne z nesplatennej časti dlhu úveru s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 0,5% denne z dlžnej sumy v prípade, ak odporca do lehoty určenej vo výzve dlžné splátky úveru s

príslušenstvom riadne a včas neuhradí. Pohľadávky voči odporcovi z uvedenej zmluvy prešla na neho na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1804/2012-20 zo dňa 03.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/40/2013-39 zo dňa 22.04.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/40/2013-40 zo dňa 22.04.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Y., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.09.2013 (č. l. 46 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere č. 10001033 zo dňa 26.08.2008 (č. l. 5 spisu, ďalej len „zmluva o úvere“) v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 5 p.v. spisu, ďalej len „obchodné podmienky“) súd zistil, že odporca a právny predchodca navrhovateľa BENEFIT INVEST s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 265,55,- € (8.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 6-tich splátkach v sume 65,77,- € (1.981,- Sk) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 26.09.2008 a so splatnosťou ostatných splátok vždy k 26. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára, ktorý odporca podpísal dňa 26.08.2008 (čl. 5 spisu); celková cena úveru bola dojednaná na sumu 394,61,- € (11.888,- Sk); v ostatných častiach určujú obsah zmluvy obchodné podmienky; z priložených obchodných podmienok vyplýva, že dlžník sa zaviazal uhradiť splátky podľa splátkového kalendára; pokiaľ veriteľ vyšle za účelom priameho inkasovania dlžných súm od dlžníka vlastného zamestnanca a na vlastné náklady, zaviazal sa odporca popri sume istiny úveru, dohodnutého navýšenia, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zaplatiť aj manipulačný poplatok 26,55,- € (800,- Sk) za každý výjazd zamestnanca veriteľa k dlžníkovi, aj neúspešný (bod 8 obchodných podmienok), ďalej sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonической, faxovej odôvodnenej upomienky vo výške 3,32,- € (100,- Sk) za každé podanie veriteľa (bod 9 obchodných podmienok); ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň omeškania z nesplatennej časti úveru, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy v prípade, ak do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí, jednorazovú zmluvnú pokutu 0,5% z výšky úveru, v prípade, že v zmluve uvedie nepravdivé skutočnosti alebo poruší niektorú v zmluve uvedených povinností, okrem hore uvedenej (bod 17 obchodných podmienok). Splátkový kalendár tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere (bod 20 obchodných podmienok).

Z vyčíslenia pohľadávky spotrebiteľského úveru (č.l. 8 spisu) súd zistil, že odporca nezaplatil ani jednu splátku úveru; dňa 06.12.2008 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručované prostredníctvom pošty (č. l. 7 spisu).

Právne nástupníctvo pôvodného navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi BENEFIT INVEST s.r.o., (predtým M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617, mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 (č.l. 14-18 spisu).

Uznesením č. k. 6C/40/2013-43 zo dňa 17.06.2013 súd pripustil zmenu účastníka konania tak, že pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT a.s., so sídlom Kaprova 42/14, Praha, Česká republika, IČO: 28 870 191 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Resistance Investments, so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105 (č. l. 43 spisu). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.01.2008 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 a 4 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa BENEFIT INVEST s.r.o., (predtým M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 a odporca uzavreli dňa 26.08.2008 zmluvu o úvere č. 10001033 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 265,55,- € (8.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 6 splátkach v sume 65,77,- € (1.981,- Sk) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 26.09.2008 a so splatnosťou ostatných splátok vždy k 26. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára. Z dokazovania súčasne vyplýva, že odporca nesplácal úver riadne a včas, keď nesplatil žiadnu zo splátok, preto v zmysle dojednania v obchodných podmienkach pre úver vyhlásil právny predchodca navrhovateľa úver za predčasne splatný dňa 06.12.2008. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru doručoval navrhovateľ odporcovi prostredníctvom pošty (č. I. 7 spisu). Po postúpení predmetnej pohľadávky zo zmluvy o úvere na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 podal navrhovateľ návrh na začatie konania na súd dňa 28.08.2012.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Pre právnu kvalifikáciu a právny režim zmluvy o úvere je zároveň smerodajný zákon č. 258/2001 Z. z. o

spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Po preskúmaní sporenej zmluvy o úvere zo dňa 26.08.2008 súd zistil, že táto neobsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z., hoci táto bola za obdobie druhého štvrťroka 2008 v čase uzavretia sporenej zmluvy o úvere riadne zverejnená (prvé znenie súhrnných informácií o poskytnutých spotrebiteľských úveroch a priemernej RPMN sa uskutočnilo dňa 29.04.2008), preto sa poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov a návrh je dôvodný len v časti poskytnutej a čerpanej istiny úveru 265,55,- € s príslušenstvom.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu aj na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 27.02.2009 do zaplataenia. V čase uzavretia zmluvy o úvere bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,55,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 265,55,- € od 27.02.2009 do zaplataenia.

Uvedené úroky z omeškania súd navrhovateľovi prisúdil odo dňa 27.02.2009. Navrhovateľ zosplatnil poskytnutý úver ku dňu 06.12.2008, dňom nasledujúcim je odporca v omeškani s plnením svojho záväzku zo zmluvy o úvere. Navrhovateľ žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 27.02.2009 do zaplataenia, keď súd je rozsahom návrhu viazaný, a preto prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania len od žiadaného dňa, t. j. od 27.02.2009 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu 27.02.2009. V zvyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., pričom vychádzal len z uplatnenej istiny 265,55,- €. Vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50,- € (zaplatený na č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 21,58,- € + 2-krát 7,63,- €, čo spolu činí 58,42,- €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)