

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/491/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113212733  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113212733.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: W.. M. L., narodený X. X.. XXXX, bytom Z. XXXX/X, G., o zaplatenie 537,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6. 5. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 537,22 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 537,22 eur od 7. 10. 2011 do zaplatenia a to titulom Zmluvy o pripojení č. A2024330 zo dňa 1. 12. 2004 a Zmluvou o pripojení č.A5361448 zo dňa 8. 12. 2010.

Rozsudkom č. k. 8C/491/2013 zo dňa 17. 9. 2013 súd rozhodol tak, I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 256,22 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 256,22 eur 7. 10. 2011 do zaplatenia, čo mu súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca po následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/15/2013 zo dňa 21. 3. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný v 52 % a žalobca v 48 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca ani žalovaný nemajú právo na náhradu trov v konaní. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalovaný bol úspešný v sume 281 € spolu s úrokom z omeškania 51,27 € ku dňu rozhodnutia a teda jeho úspech vo veci je 52 %. Čo v konečnom dôsledku znamená celkový úspech žalovaného 4 % (52-48). V takom prípade (pri relatívne nízkom celkovom úspechu žalovaného, ktorý je ďaleko menší ako 50 %) súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. a nepriznal žalobcovi a ani žalovanému náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.