

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212659
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812212659.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporkyňi: Mgr. B. N., A. XXX/X, XXX XX A. nad D., o zaplatenie 54,78 Eur s prísl., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 16/2013-69 zo dňa 11.6.2013 a proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 16/2013-41 zo dňa 8.2.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie proti uzneseniu zo dňa 8. 2. 2013 č. k. 4C 16/2013-41.

II. Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 54,78 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 10.11.2009 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 23 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil citujúc ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tým, že navrhovateľ bol v konaní úspešný a vznikli mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, ktoré zaviazal zaplatiť odporkyňu.

Proti tomuto rozsudku proti výroku o trovách konania podala odporkyňa navrhujúc ho zmeniť a zaviazať navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré jej v priebehu konania vznikli. Rovnako tak namietala, že žiadne odvolanie nepodávala, preto nesúhlasí so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur za jeho podanie. Podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) odvolací súd uvedené podanie preto posúdil i ako odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 16/2013-41 zo dňa 8.2.2013, ktorým bola odporkyňa zviazaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaného odvolanie vo výške 16,50 Eur.

Odvolací súd preskúmal vec a zistil, že odporkyňa odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 16/2013-41 zo dňa 8.2.2013 podala oneskorene.

Podľa ust. § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo odporkyni v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. doručené dňa 27.3.2013.

Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania uplynula odporkyni dňa 12.4.2013, t.j. na piatok. Odvolanie bolo podané dňa 7.8.2013 na poštovú prepravu. So zreteľom na uvedené odvolanie odporkyne proti uzneseniu č.k. 4C 16/2013-41 zo dňa 8.2.2013 bolo podané oneskorene. Preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

Následne odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a dospel k záveru, že je potrebné ho v tomto výroku zrušiť.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi konania náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

Zákon však upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o náhrade trov konania, a to v podobe ust. § 150 O.s.p.

Zákon explicitne nevypočítava, ktoré okolnosti sú relevantné do takej miery, že môžu predstavovať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra považuje za nepostačujúci na aplikáciu § 150 O. s. p. len všeobecný záver hodnotiaci dopad rozhodnutia o určitom druhu nároku (porov. R 34/1982, R 23/1989).

Odvolací súd tiež zastáva názor, že pokiaľ voči spotrebiteľovi v spotrebiteľskej veci boli použité nekalé zmluvné podmienky, predstavuje to dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznať.

Úlohou súdu bude vyrovnať sa s aplikáciou ust. § 150 O.s.p. Keďže sa súd prvého stupňa s aplikáciou výnimočného ust. § 150 O.s.p. nevyporiadal, jeho rozhodnutie o náhrade trov konania je predčasné. Odporkyňa v podanom odvolaní argumentuje tiež svojím postojom v konaní.

Za tohto stavu odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť nepriznanie ochrany podľa procesných pravidiel a niet dôvod z okruhu týchto pravidiel vynechať ani ust. § 150 O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania vo vyššie naznačených intenciách, pričom svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby pôsobilo presvedčivo (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.