

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 6T/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010645  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123010645.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2023 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase okolo 20.30 hod. dňa 10.06.2022 v Mestskom parku v Košiciach pri malej fontáne napadol poškodeného D. E., nar. XX.XX. XXXX z Košíc tak, že vybral zbraň, doposiaľ presne neidentifikovanú, a opýtal sa poškodeného, či chce ohluchnúť na jedno ucho a následne mu pri ľavom uchu jedenkrát vystrelil, pričom mu spôsobil akustickú traumu s prechodnou stratou sluchu ľavého ucha s dobou liečenia do 7 dní, pričom obžalovaný bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T/72/2020 zo dňa 09.12. 2020, právoplatným dňa 11.03. 2021 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Trestného zákona,

teda

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, hoci bol za taký, alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, § 138 písmeno a/ Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona, §37 písmeno m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XX škodu vo výške 363,30 EUR (tristošesťdesiattri eur tridsať centov).

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení oprávnené osoby vzdali práva odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Mestský súd Košice do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.