

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/139/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112205165  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112205165.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. F. S. 5, R., IČO XX XXX XXX proti odporcom 1/ H. I., bytom T. E., E. XXX/X, 2/ N. I., bytom T. E., E. XXX/X, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcov 1/ Q. U. T., H. XX, D., B.: XX XXX XXX, zast. JUDr. B. H., advokátom so sídlom vo E., H. XX, 2/ O., E. XX, L., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. M. G., advokátom so sídlom v L., R. X, o zaplatenie 1.052,37 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. augusta 2012, č.k. 27C/80/2012-96, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku, ktorým súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi 2/ napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z m e ň u j e** tak, že vedľajšiemu účastníkovi 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,12 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ JUDr. B. H., advokáta, do troch dní.

Vedľajší účastník 2/ **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,12 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa F. L. s.r.o., do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Odporcom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ Q., IČO XX XXX XXX náhradu trov konania v sume 165,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi ďalej uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 2/ O., IČO: XX XXX XXX náhradu trov konania v sume 138,08 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že navrhovateľovi vracia súdny poplatok 56,37 Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 15.08.2012 vzal návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho špecifikovania dôvodu svojho dispozitívneho úkonu a žiadal konanie zastaviť. Súd prvého stupňa preto konanie v dôsledku spät'vzatia návrhu navrhovateľom pred pojednávaním vo veci samej v zmysle § 96 O.s.p. zastavil. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie muselo byť zastavené podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a to svojim konaním tak, že zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez ďalšieho zdôvodnenia tohto dispozitívneho úkonu účastníka. Zastavenie konania sa pritom posudzuje len z procesného hľadiska, pričom v zásade platí, že zastavenie

konania zavinil ten, kto vzal návrh na začatie konania späť. Konštatoval, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a teda je povinný uhradiť odporcovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Nakoľko odporcovi v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, v prípade ak ním podporovaný účastník bol v konaní úspešný, a preto mu súd náhradu trov konania priznal podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ priznal náhradu trov konania v celkovej sume 165,70 Eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka 1/ pozostávajú za prevzatie a prípravu zastupovania v sume 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur a za písomné podanie na súd zo dňa 12.08.2012 v sume 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, súd priznal podľa § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj DPH 20% zo sumy 138,08 Eur, t.j. 27,62 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 2/ priznal náhradu trov konania v celkovej sume 138,08 Eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka 2/ pozostávajú za prevzatie a prípravu zastupovania v sume 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur a za písomné podanie na súd zo dňa 01.08.2012 v sume 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. V súlade s ust. § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 6,63 Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu Bratislava.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania 24,10 Eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka 1/ a 2/ je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Zastával názor, že takýto vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnom konaní, pričom združenie má možnosť podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 26/2012, ako aj sp. zn. 3Cbo/259/2011, ktorý v obdobných veciach nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Citoval z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z., a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. V zmysle uvedeného zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o. i. z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/40/2012, mal za to, že ustanovenia Charty základných práva EÚ, ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Z uvedených dôvodov právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetom konaní považoval za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Vedľajší účastník na strane odporcov 1/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,01 Eur. Uviedol, že v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však sám za seba. Považoval za absurdné, ak žalobca ako účastník konania, zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. V tejto súvislosti poukázal na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Mal za to, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania, čo dôvodil s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/71/2010. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní považoval za efektívnu, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. Dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ

vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania, ako aj novelizované ust. § 137 O.s.p., podľa ktorého mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. V spojitosti s námietkou oprávneného, že združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie, uviedol, že združenie má len jednu takúto členku, ktorá žiadnu prax nevykonáva. Nesúhlasil s názorom navrhovateľa o aplikácii § 150 O.s.p., nakoľko v danej veci na takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky, a to, že musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dodal, že opodstatnenie združenia vstupovať do konaní v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. je zákonným oprávnením, ktoré nemôže žalobca v žiadnom prípade spochybňovať, ani relativizovať. Poukázal na početnú judikatúru krajských súdov, ktoré sa s argumentáciou navrhovateľa už vysporiadali, a náhradu trov vedľajším účastníkom priznali.

Vedľajší účastník na strane odporcov 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/ a 2/ ) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzati návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcom 1/, 2/ domáhal zaplata 1.052,37 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15.08.2012, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcom bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporcovia splnili to, čoho sa podaným návrhom voči nim domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcom a vedľajším účastníkom trovy konania. Odporcom 1/, 2/ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto im ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajším účastníkom 1/ a 2/, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že priznal vedľajším účastníkom 1/, 2/ náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vynaložených na účelné bránenie práva. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho odvolací súd vedľajším účastníkom 1/ uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2.

V prejednávanej veci mal odvolací súd preukázané, že do konania na strane odporcov vstúpil vedľajší účastník 1/ dňa 20.04.2012 a vedľajší účastník 2/ až dňa 01.08.2012, ktorí obaja vzniesli námietku premlčania. Za týchto okolností, odvolací súd zdôrazňuje, že aj keď je pravdou, že nikto z účastníkov

vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcov nenamietal, odvolací súd nepovažoval za účelné zastupovanie odporcov dvomi vedľajšími účastníkmi, ktorých obsah činnosti je totožný a ktorí majú chrániť práva spotrebiteľa v tomto konaní. Je postačujúce pokiaľ v konaní vnesie námietku premlčania prvý z vedľajších účastníkov, ktorý vstúpil do konania, a preto v konečnom dôsledku odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy v poradí druhého vedľajšieho účastníka (v tomto konaní vedľajší účastník 2/), ktorý vystupuje na strane odporcov. Preto vychádzajúc z princípu účelnosti vynaložených trov konania, dospel v konečnom dôsledku odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo vzťahu len k vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcov potvrdiť.

Pokiaľ ide o výšku náhrady trov konania vedľajšieho účastníka 1/, táto bola priznaná súdom prvého stupňa v správnej výške.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcov ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcov, odvolací súd ako už bolo vyššie konštatované považoval jeho vstúpenie do konania za neúčelné a nadbytočné, jeho úkony za duplicitné s úkonmi vedľajšieho účastníka 1/, ktorý do konania vstúpil ako prvý. Z tohto dôvodu vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcov náhrada trov konania nepatrí, a preto v tejto časti odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka 1/ rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi 1/ priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola v jeho prípade suma 165,70 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi 1/ patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za vyjadrenie k odvolaniu dňa 31.10.2012, režijný paušál 7,63 Eur + 20% DPH z odmeny a náhrad, t.j. 3,19 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur.

Keďže navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný naopak vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 2/, ktorému náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa nepatrí, odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola v jeho prípade suma 138,08 Eur, predstavujúca priznané trovy prvostupňového konania vedľajšieho účastníka 2/, a preto navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podané odvolanie, režijný paušál 7,63 Eur + 20% DPH z odmeny a náhrad. Odvolací súd tak priznal navrhovateľovi spolu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.