

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/313/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216743
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312216743.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzati návrhu po doručení rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24. júna 2013, č. k. 10C/56/2013-43, takto

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie návrhu n e pripúšťa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 24. júna 2013, č. k. 10C/56/2013-43 návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy ako nedôvodný zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ako aj vykonaným dokazovaním, na základe čoho dospel k záveru, že na strane odporcu, konajúceho cestou exekučného súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu. S poukazom na to, že nezistil právny základ nároku, ktorým je zodpovednosť odporcu za škodu, vo veci sa ďalej nezaoberal ani výškou majetkovej škody a ani nemajetkovej ujmy.

Predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručený dňa 07. 08. 2013. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 08. 08. 2013 a dňa 20. 08. 2013 podal navrhovateľ na pošte podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť. Svoje podanie odôvodnil tým, že v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní žaloby pri vykonanom dokazovaní súdom, zobral svoju žalobu na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. O trovách konania navrhol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) OSP rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca a uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a žiada, aby odvolací súd späťvzatie nepripustil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, je potrebné späťvzatie návrhu podľa § 208 OSP nepripustiť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ku späťvzatiu návrhu môže dôjsť v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak dôjde k späťvzatiu návrhu po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu, musí tento súd rozsudok riadne zdôvodniť, nakoľko odvolací súd rozhoduje, či späťvzatie návrhu pripustí, alebo nie. Ak pripustí odvolací súd späťvzatie návrhu, zruší uznesením rozsudok súdu prvého stupňa a súčasne konanie zastaví. Uznesenie o tom je potrebné doručiť všetkým účastníkom konania.

Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s týmto späťvzatím nesúhlasí. V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že nesúhlas druhého účastníka so späťvzatím návrhu nemusí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako je tomu v konaní pred súdom prvého stupňa podľa § 96 ods. 2 OSP. V odvolacom konaní preto platí, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, a to aj bez uvedenia dôvodu tohto nesúhlasu, znamená, že odvolací súd v tomto prípade späťvzatie návrhu nepripustí.

V danej veci navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 19. 08. 2013 (č. I. 49 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP nesúhlasil, pričom svoj nesúhlas žiadnym spôsobom neodôvodnil. Odvolací súd s poukazom na nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, a to aj bez uvedenia dôvodu tohto nesúhlasu, rozhodol tak, že späťvzatie návrhu podľa § 208 OSP nepripustil.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia v dôsledku nepripustenia späťvzatia návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 24. júna 2013, č. k. 10C/56/2013-43 nadobudne právoplatnosť a to spätne dňom, ktorým by nadobudol právoplatnosť, ako keby späťvzatie návrhu nebolo podané.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.