

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612897122  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612897122.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., T.. XX.XX.XXXX, bytom C., C.I. XXX, t.č. Detský domov G., H., M. X, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matky: J. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom H., C. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou N. I., zamestnankyňou Okresného súdu Skalica a otca: D. O., T.. XX.XX.XXXX, bytom H., C. XX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov: 1. C.. I. C., T.. XX.XX.XXXX a 2. M. Z., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom C., C. XXX, obaja zastúpení JUDr. Branislavom Krivošíkom, advokátom, Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou W. O., T.. XX.XX.XXXX, s tým, že maloletá bude umiestnená v Detskom domove Studienka, Bratislava, Röntgenova 6, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e povinnosť rodičom prispievať na výživu mal. W. každému vo výške 30 % mesačne z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Studienka, Bratislava, Röntgenova 6 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa z r u š u j e spoločná pestúnska starostlivosť manželov C.. I. C., T.. X.XX.XXXX a M. Z., T.. XX.X.XXXX, obaja bytom C., C. XXX o maloletú W. O., T.. XX.XX.XXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku určená rozsudkom Okresného súdu Senica, sp.zn. 4P/23/2010-75 zo dňa 20.4.2010.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica uznesením sp.zn. 7P/20/2013-66 zo dňa 20.3.2013 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom W. O., T.. XX.XX.XXXX. Podnetom pre tento postup súdu bola skutočnosť, že tunajší súd v nadväznosti na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, uznesením sp.zn. 2PPOm/7/2012-4 zo dňa 8.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24 CoPom/1/2013-55 zo dňa 29.1.2013, vydal predbežné opatrenie na základe ktorého bola maloletá W. dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova Studienka, Röntgenova 6, Bratislava z dôvodu podozrenia sexuálneho násillia zo strany pestúna.

Pestúni s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou nesúhlasili.

Otec maloletej s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou nesúhlasil.

Opatrovníčka matky maloletej sa k veci nevyjadřila.

Kolízny opatrovník trval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou W..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, otca maloletej, zástupkyne kolízneho opatrovníka, svedkyň Mgr. Oľgy Tomišovej - ustanovená znalkyňa v trestných veciach, Mgr. Petry Samkovej - psychologičky ÚPSV a R Senica, psychologičky z DD Studienka - Mgr. Anny Šulákovej, správou z Detského domova Studienka zo dňa 2.4.2013, správami o pobyte matky a otca maloletej, správou kolízneho opatrovníka o maloletej, uznesením Okresného súdu Senica, č. k. 2PPOm 7/2012 zo dňa 8.11.2012 o dočasnom zverení maloletej W. do Detského domova Studienka a uznesením KS Trnava sp.zn. 24CoPom/1/2013-55 zo dňa 29.1.2013, znaleckým posudkom č. 19/2013 vypracovaným znalkyňou Mgr. Oľgou Tomišovou v trestnej veci vedenej OR PZ Senica pod značkou ORP-342/OVK-SE-2012, výsluchmi I. T., W. Š., mal. F. U., mal. W. S., I. W. O. v trestnej veci vedenej OR PZ Senica pod značkou ORP-341/OVK-SE-2012, správou Obce C. o povesti pestúnov, posudkami o výkone pestúnskej starostlivosti, psychologickými správami psychológa v DD Studienka zo dňa 12.6.2013 a zo dňa 5.9.2013, uznesením odboru kriminálnej polície OR PZ Senica, ČVS: ORP-342/OVK-SE-2012 zo dňa 11.6.2013 a uznesením Okresnej prokuratúry Senica, č. k. Pv 835/12-26 zo dňa 26.6.2013, pripojeným spisom Okresného súdu Senica, sp. zn. 4P/23/2010 ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu kolízneho opatrovníka ako aj z jeho písomných vyjadrení vo veci vyplýva, že kolízny opatrovník trvá na tom, aby bola nad maloletou W. nariadená ústavná starostlivosť. Už v minulosti dostávali podnety z rôznych úradov na spôsob výchovy pestúnov, avšak vždy stáli na strane pestúnov, keďže títo pracovali s problémovými deťmi. Avšak podnet pani S. z novembra 2012, že pestúni deti bijú a pestún deti sexuálne obťažuje, nemohli nechať bez povšimnutia a ihneď sa obrátili na ústredie. Mal. W. je u pestúnov od roku 2007, avšak vzhľadom na jej postihnutie a vek, treba prihliadnuť aj na jej vôľu zostať v DD, v ktorom si zvykla. S poukazom na situáciu, ktorá okolo rodiny pestúnov vznikla, nemá kolízny opatrovník záruku, že maloletá bude v rodine pestúnov v bezpečí. Kolízny opatrovník sa domnieva, že partnerský vzťah pestúnov je zaťažený doterajšími udalosťami, že pohľad a prístup pestúnov voči maloletej bude nepriaznivo ovplyvnený danými obvineniami zo strany maloletej. Skutočnosť, že celá situácia vplýva na pestúnov zle, nasvedčuje aj fakt, že podľa slov pestúnky sa psychický zdravotný stav pestúna zhoršil a jej manžel bol hospitalizovaný. Pestún pri návšteve maloletej v DD nevedel, ako má na ňu reagovať, bol rezervovaný. Kolízny opatrovník je presvedčený o tom, že maloletá má sexuálne skúsenosti a nie je vylúčené, že tieto získala v náhradnej rodine. Náhradná rodina nedokázala maloletú uchrániť pred takýmito negatívnymi zážitkami. Znalecký posudok síce spochybňuje výpoveď maloletej, ale nehovorí o tom, že maloletá nebola zneužívaná. Maloletú nemožno vystaviť riziku len preto, lebo u pestúnov bude lepšie zabezpečený jej rozumový intelekt.

Z výsluchu pestúnov, ich právneho zástupcu, ako aj z písomných vyjadrení vo veci vyplýva, že títo nesúhlasia s tým, aby maloletá W. bola umiestnená v ústave, chcú, aby sa vrátila späť k nim do rodiny. Svoje želanie odôvodnili tým, že aj napriek všetkým problémom, ktoré kvôli nej majú, ju berú za vlastnú a majú ju radi. Takisto chýba aj W. Š., ktorá je u nich po vzájomnej dohode, keďže uplynutím času už zanikla predĺžená pestúnska starostlivosť. Vďaka ich výchove mal. W. urobila značné pokroky. Obvinenia W., že je nimi týraná a pestúnom sexuálne zneužívaná, označila pestúnka za absurdné, rovnako tak ich vylúčil aj pestún. Lenka vzhľadom na jej diagnózu nevie posúdiť, čo je pravda a čo nie, čo je dobré a čo je zlé, je ovplyvniteľná, pôjde kdektoľvek a s kýmkoľvek. Pestúnka má za to, že práve mal. F. U., ktorá prišla do ich rodiny spoločne s jej bratom mal. W. ovplyvnila W. a táto pod jej vplyvom začala tvrdiť skutočnosť o týraní a sexuálnom obťažovaní zo strany pestúna. Ak aj má maloletá W. sexuálne zážitky, nemohla ich v žiadnom prípade prežiť v ich rodine. Pestúnka uviedla, že sa pravidelne informuje o stave mal. W.. Pestúni zhodne tvrdili, že vyjadrenia W., že ju pestún zneužíval ako aj ťažkosti, ktoré im kvôli tomu vznikli, nebudú mať vplyv na ich správanie voči maloletej. Pestún uviedol, že už sa so situáciou vyrovnal, lebo vie, aká W. je. Pestúnka zhodne s ich právnym zástupcom potvrdila, že pestún trpí bipolárnou poruchou, o ktorej poruche mal vedomosť súd aj v čase rozhodovania o zverení maloletej do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, a keď nebránila zvereniu v tom čase, nemôže byť prekážkou ani teraz. Pestúni sú pripravení na to, že sa celá situácia môže zopakovať, že ich maloletá môže opakovane z niečoho obviniť, ale aj napriek tomu sa chcú o maloletú starať. Pestún, ktorého zdravotný stav sa

zhoršil a je toho času hospitalizovaný v Pezinku je v rámci terapie tam podstupenej odborne pripravený na návrat maloletej. V ich rozhodnutí ich podporuje aj dcéra, ktorá žije v Anglicku a širšia rodina zo strany rodičov manžela. Pestúnka uviedla, že sú v ťažkej životnej situácii.

Z výsluchu otca maloletej W. vyplýva, že tento trvá na tom, aby mal. W. zostala v pestúnskej starostlivosti. Pestúnov pokladá za milujúcich ľudí. Argumentoval tým, že mal. W. mu opakovane hovorila, že sa k ním chce vrátiť, že ľúbi mamu I.. Ako dieťa bol tiež v DD, a preto si myslí že rodinné prostredie je pre W. lepšie.

Mgr. Oľga Tomišová ustanovená znalkyňa z odboru psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých v trestných veciach, vo svojej výpovedi uviedla, že v oboch trestných veciach podávala znalecké posudky, teda aj v prípade podozrenia zo sexuálneho zneužívania a aj v prípade podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby. V oboch znaleckých posudkoch dospela k rovnakým zisteniam a to, že vierohodnosť maloletej je vzhľadom na jej diagnózu, znížená. Maloletá ráz hovorí tak, inokedy inak a na otázku prečo raz povie tak a raz inak odpovie, že to je jej „šibnutá hlava“. Rozhodnutie pestúnov vziať si W. späť, po všetkom čo sa stalo, znalkyňa pokladá za odvážne, nakoľko u týchto detí ako W., sa dá predpokladať, že ich opätovne z niečoho obviní a celá situácia sa môže zopakovať. Znalkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, či udalosti, ktoré nastali, ovplyvnia nejakým spôsobom vzťah pestúnov k maloletej. Je nesporné, že maloletá už sexuálne zážitky má.

Mgr. Petra Samková, psychologička na ÚPSV a R Senica uviedla, že vykonala pohovor s maloletou v novembri 2012 a nakoľko nie je klinickým psychológom, jej úlohou nebolo zisťovať, či sa skutky stali alebo nie, jej úlohou bolo zistiť, čo mal. W. v danom momente rozpráva, čo cíti, jej úlohou bolo, aby sa maloletá W. „otvorila“, aby o veciach rozprávala. Jej zistenia sú následne podkladom pre ďalšiu prácu sociálnych pracovníčok. Vedela o mentálnej retardácii dieťaťa, ako aj o tom, že jej emócie nevykazujú skutočné prežívanie a toto aj pri vypracovaní správy zohľadnila. Má skúsenosti s prácou s deťmi, ktoré trpia takouto diagnózou.

Z výsluchu psychologičky Detského domova Studienka Mgr. Anny Šulákovéj, ako aj písomne podaných správ vyplýva, že maloletá W. vzhľadom na svoju diagnózu nie celkom presne vníma realitu, nie je schopná a nevie odhadnúť prípadné dôsledky, ktoré môže svojimi výrokmi spôsobiť. Je nepochybné, že má sexuálne zážitky. U detí s podobným ochorením je prirodzené, že majú viac nabudenú sexualitu a takéto situácie aj vyhľadávajú, čomu nasvedčuje aj fakt, že W. v domove od jedného z vychovávateľov žiadala sex. V domove sa jej páči, navštevuje špeciálnu školu v Bratislave. Návšteve pestúanky sa teší, táto maloletú navštívila buď sama alebo s W.. Deti s jej diagnózou sa však tešia z každej návštevy, niektoré viac, niektoré menej. Maloletú bol navštíviť aj pestún, osobne pri tejto návšteve nebola, ale sprostredkovane od kolegyne, ktorá tam bola prítomná vie, že pestún bol vo vzťahu k maloletej rezervovaný, nevedel, čo si môže a čo nie dovoliť, vzhľadom na obvinenia. Má za to, že pestúnka má maloletú rada. Raz ju maloletá žiadala, aby s tým niečo urobila, že sa chce vrátiť k pestúnke. Najradšej by bola, ak by bývala u pestúnov a do školy chodila do Bratislavy. Pestúna nevníma maloletá ako ohrozenie. K pestúnom by sa chcela vrátiť hlavne kvôli W..

Zo znaleckého posudku č. 19/2013 vypracovaného Mgr. Oľgou Tomišovou v trestnej veci vedenej na ORPZ Senica, odbor kriminálnej polície, číslo spisu ČVS: ORP-342/OVK-SE-2012 mal súd preukázané, že u maloletej W. je diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia, poruchy správania a hyperkinetický syndróm. Organické postihnutie CNS. Z psychologického hľadiska je vierohodnosť jej výpovede týkajúca sa vyšetrovaného skutku - sexuálneho zneužívania, úplne znížená. Je schopná prijať a osvojiť si počuté zážitky od iných a vydávať ich za vlastné. Udalosti dotvára, dofabuje si príbeh z čiastkových informácií, aby jej dával zmysel.

Z posudkov na pestúnsku a profesionálnu rodinu I. C. Z. M. Z. Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, Návratu, Klub náhradných rodín, Trnava, Asociácie náhradných rodín vyplýva, že pestúni sú kvalifikované, odborne zdatné a spolupracujúce osoby. Z detí s ťažkými diagnózami dokázali dostať vždy to najlepšie. Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar sa v liste vyjadřila tak, že u detí s komplikovanou minulosťou a genetickým nastavením nie je neobvyklé, že obvinia svojich opatrovateľov z týrania, či sexuálneho zneužívania. Je to spôsob ako si deti overujú, či ich náhradná rodina skutočne chce a bude ich milovať aj po takých hrozných veciach. Oddelením detí z tejto rodiny im posilníme ich neistotu a potvrdíme doterajšiu skúsenosť, že keď sú neposlušní zo známeho a blízkeho prostredia odchádzajú.

Zo správy OR PZ Senica, odbor kriminálnej polície zo dňa 14.6.2013 vyplýva, že trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania vedené pod číslom ČVS: ORP-342/OVK-SE-2012 bolo uznesením zo dňa 11.6.2013 zastavené. Uznesením Okresnej prokuratúry Senica č. k. PV 835/12-26 zo dňa 26.6.2013 bola zamietnutá sťažnosť voči vyššie uvedenému uzneseniu.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W. je dôvodné. Maloletá W. bola rozsudkom Okresného súdu Senica, sp.zn. 4P/23/2010-75 zo dňa 20.4.2010 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom C. I. C. a M. Z.. Nakoľko ÚPSV a R Senica dostal informáciu, že deti sú zo strany pestúnov údajne týrané a pestún deti ošaháva, podal podnet, na základe ktorého, bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby vedené OR PZ Senica, odbor kriminálnej polície číslo ČVS: ORP-341/OVK-SE-2012 a trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania vedené na OR PZ Senica, odbor kriminálnej polície, po číslom ČVS. ORP-342/OVK-SE-2012 a pestúnom boli odobraté všetky maloleté deti a boli umiestnené v detských domovoch. Aj napriek tomu, že trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania bolo zastavené, nakoľko nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa toto viedlo, sa stal, súd v ďalšom musel sa zaoberať otázkou či ďalšie poskytovanie pestúnskej starostlivosti bude v záujme maloletej. Uvedené súd skúmal z viacerých hľadísk. Ako prvé zaoberal sa otázkou, či tieto udalosti mohli ovplyvniť vzťah maloletej W. s pestúnmi, či je možné rozumne predpokladať, že tieto budú sa k maloletej správať ako predtým. Je nepochybné, že pobyt maloletej u pestúnov tejto prospel, nemožno im odoprieť, že z maloletej, aj vzhľadom na jej diagnózu, vyťažili maximum jej potenciálu. Vďaka odbornému vedeniu pestúncy si maloletá osvojila základné, ako praktické tak aj školské zručnosti. Na

druhej strane však súd má za to, že navrátenie maloletej do rodiny pestúnov bolo by v rozpore s jej záujmami, keďže niet pochyb o tom, že ťažkosti, ktoré maloletá privodila pestúnom svojimi výpoveďami o tom, že ju pestún sexuálne zneužíval, sú tak vážne, že nemožno uveriť tvrdeniam pestúnov, že ich to vo vzťahu k maloletej neovplyvní, nakoľko maloletú berú s rezervou prihladnuc na jej postihnutie. Práve kvôli týmto obvineniam dostali sa pestúni do ťažkej životnej situácie, boli im odobraté deti, čo malo za následok zhoršenie ich finančnej situácie a pestúnov zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že musel byť hospitalizovaný na psychosomatickom oddelení. Ba čo viac, pestún pod vplyvom udalostí, na návšteve W. v DD správal sa k tejto rezervovane, nevedel čo vo vzťahu k nej môže a čo nie a takýto postoj určite nie je na prospech maloletej, práve naopak a tiež nesvedčí tvrdeniam o vyrovnaní sa pestúna s novou situáciou. Ďalej súd posudzoval vrátenie maloletej pestúnom aj z ďalšieho hľadiska a síce, súd mal z tvrdení troch na sebe nezávislých psychologičiek preukázané, že maloletá má sexuálne zážitky. Nakoľko nebolo zistené a ani sa nedá zistiť kedy, kde a s kým tieto nadobudla, nemožno s absolútnou istotou vylúčiť ani verziu, že to bolo počas jej pobytu u pestúnov, a preto súd nemôže si dovoliť vystaviť maloletú akejkolvek situácii, v ktorej by mohla byť ohrozená.

Záver súdu o tom, že nie je na prospech maloletej zostať v pestúnskej starostlivosti pestúnov podporuje aj skutočnosť o zdravotnom stave pestúna, ktorá vyšla najavo v prejednávanej kauze. A síce pestúnka uviedla, že pestún trpí bipolárnou poruchou a o tejto poruche podľa jej vyjadrení mal mať súd vedomosť už v čase rozhodovania o zverení maloletej W. do ich pestúnskej starostlivosti. Tieto tvrdenia pestúny ukázali sa byť nepravdivými a pestúnka sa tak stala v tejto otázke pre súd nedôveryhodnou, keďže v súdnom spise vedenom na tunajšom súde pod č.k. 4P/23/2010, kde sa rozhodovalo o zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti, nie je zmienka o tom, že by mal pestún trpieť týmto alebo iným ochorením psychického alebo iného charakteru, práve naopak z lekárskeho potvrdenia vydaného praktickým lekárom MUDr. Milanom Červenákom mal súd preukázané, že pestún je zdravotne spôsobilý po telesnej aj duševnej stránke vykonávať sústavnú pestúnsku starostlivosť o maloleté dieťa. Navyše súd mal preukázané, že maloletej W. sa v ústave páči, zvykla si na kolektív aj školu, do rodiny pestúnov by sa chcela vrátiť najmä kvôli W. Š., ktorá však je celotýždenne mimo miesto bydliska a do domácnosti pestúnov dochádza len na víkendy a sviatky, takže W. by bola celý týždeň s pestúnmi sama. S poukazom na horeuvedené skutočnosti jednoznačne súd ustálil, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bude v jej najlepšom záujme a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti nie je dôvodom zániku vyživovacej povinnosti biologických rodičov voči maloletému dieťaťu, súd určil každému z rodičov vyživovaciu povinnosť v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet DD Studienka Bratislava, kde W. naďalej zostane umiestnená. Takto určená výška výživného je primeraná sociálnej situácii a majetkovým pomerom jej rodičov, pričom súd nemal preukázané, že by rodičia mali príjmy vyššie ako minimálne.

Pre úplnosť na tomto mieste žiada sa súdu uviesť, že na pojednávaní konanom dňa 10.9.2013 zamietol návrh kolízneho opatrovníka na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom na zistenie psychického stavu pestúnov, nakoľko tento dôkaz vzhľadom na výsledky už vykonaného dokazovania pokladal za nehospodárny a zbytočne predlžujúci spor.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko súd rozhodoval vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v počte vyhotovení päť.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)