

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211245
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612211245.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným X/ L. D., X.. XX.X.XXXX, L. R. X. Y., V.. X. H. XX/X, právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59, a X/ Y. D., X.. X.X.XXXX, X. L. R. X. Y., V. X. H. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníkom pre konanie E.. Y. Z., Y. R. Ú. S. R. K., o zaplatenie 7.730,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť žalobcovi sumu 4.713,54 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.8.2013 do zaplatenia.

Súd konanie v časti o sumu 3.046,85 Eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 23.5.2012 do 22.8.2013 z a s t a v u j e .

Súd p o v o ľ u j e žalovanej v 1. rade dlh v sume 4.713,54 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.8.2013 do zaplatenia splácať v mesačných splátkach po 85,- Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom október 2013 pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jedinej splátky s tým, že sa stáva zročným celý dlh.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalobca m á p r á v o na vrátenie súdneho poplatku v sume 174,30 Eur cestou Daňového úradu Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozsudku daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných zaplatiť mu sumu 7.730,39 €, úrok z omeškania 1.427,79 €, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.988,54 € od 23.5.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 463,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 881,91 € právnenému zástupcovi žalobcu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. OZ zo dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 28.2.2005 Zmluvu č. 522789467, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky

(VOP) postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9.555,39 Eur, ktorá pozostávala z istiny 7.813,54 Eur, úroku z omeškania 1.741,85 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná v 1. rade uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku a uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 21.2.2010, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 221/2012-31 zo dňa 13.8.2012, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade, preto súd svojím uznesením 5C 2/2013 zo dňa 18.2.2013 platobný rozkaz zrušil a žalovanému v 2. rade ustanovil opatrovníka v osobe Y. R. Ú. S. R. K. E.. Y. Z..

Pred začatím prvého pojednávania zo strany žalobcu jeho mailovým podaním zo dňa 5.9.2013, následne potvrdeným podaním poštou, došlo k späťvzatiu návrhu v sume 1.275,- Eur. Na pojednávaní dňa 9.9.2013 cestou právneho zástupcu žalobcu žalobca vzal žalobný návrh späť o sumu 1.741,85 Eur, kedy žiadal, aby súd v týchto oboch častiach konanie zastavil a žalovanú zaviazal uhradiť už len čiastku 4.713,54 Eur s 9% úrokom z omeškania od 23.8.2013 do zaplatenia.

Pretože žalobca svoj návrh vzal čiastočne späť, spolu v čiastke 3.016,85 Eur, ako aj v časti úrokov z omeškania za obdobie od 23.5.2012 do 22.8.2013, súd podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Opatrovník žalovaného v 2. rade sa pojednávania nezúčastnil, ani v predmetnej veci nepodal vyjadrenie. Preto súd podľa § 101 ods. 2 konal v neprítomnosti opatrovníka žalovaného v 2. rade.

Žalovaná v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka zostatku dlhu, uznáva ho. Uviedla, že je ochotná ho splácať v splátkach po 85,- Eur mesačne, čo odôvodnila tým, že je v hmotnej núdzi a jej mesačný príjem je 118,- Eur a financie si bude musieť požičiavať od príbuzných, aby uvedený dlh mohla splácať. Cestou svojho právneho zástupcu zvyšok dlhu uznala, teda vo výške 4.713,54 Eur. Právny zástupca žalovanej navrhol, aby súd nezaviazal žalovanú uhradiť trovy konania z dôvodu, že žalovaná je v hmotnej núdzi.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že so splátkami v takej výške nesúhlasí, lebo dlh by mal byť vyrovnaný do troch rokov a pri výške mesačnej splátky 85,- Eur, pričom by k dlhu boli pripočítané aj úroky z omeškania, nie je pravdepodobnosť, že čiastka aj s úrokmi bude do troch rokov uhradená.

Súd z potvrdenia ÚPSVaR Spišská Nová Ves zistil, že žalovaná v 1. rade poberá dávky v hmotnej núdzi a výška mesačnej dávky je 118,30 Eur.

Pretože žalovaná v 1. rade zvyšok dlhu uznala, súd ju zaviazal k úhrade zvyšku dlhu aj s úrokom z omeškania tak, ako to bolo navrhnuté právnym zástupcom žalobcu.

Pretože žalovaná v 1. rade v súčasnosti je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, súd jej podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh splácať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. a žalovaných účastníkov nezaviazal k ich úhrade, nakoľko na ich strane sú dôvody osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v tom, že žalovaná je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 118,- Eur mesačne a pobyt žalovaného nie je známy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.