

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010308
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci obvineného K. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora v Leviciach, proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.04.2013 sp. zn. 4T/42/2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 04.06.2013 sp. zn. 4T/42/2013, ne neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 29.04.2013 sp. zn. 4T/42/2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 04.06.2013 sp. zn. 4T/42/2013 bola obžaloba okresného prokurátora v Leviciach podľa § 244 ods.1 písm. h/ Tr. por., ktorú podal dňa 25.03.2013 pod sp. zn. 2Pv 134/2012 na obvineného K. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca február 2011 do 05.03.2012 v byte v P., P. B. č. XX sa pravidelne hrubo a agresívne správal k deťom svojej družky W. P. a to maloletým S., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, tak že ich bil rukami alebo predmetmi nachádzajúcich sa v domácnosti (kutáč, metla), ťahal ich za vlasy, nadával im, vysmieval sa im, že sú hlúpi, postihnutí, zakazoval im vychádzať z bytu, vyhrožoval sa zabitím celej rodiny a keď W. P. deti bránila, udrel ju tiež,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/147/2003 z 15.03.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/62/2004 z 08.06.2004 odsúdený za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods.1 písm. a/, písm. b/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. (zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení) na

trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením pre výkon trestu do III.NVS, ktorý vykonal 22.08.2010, o d m i e t n u t á .

Súd I. stupňa v tomto uznesení poukázal na to, že poškodená W. P., ktorá bola zároveň aj zákonnou zástupkyňou maloletých detí D., v konečnom dôsledku sa vyjadrila, že obvinený K. D. sa voči nej a ani voči jej maloletým deťom nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania a nepripája sa k trestnému stíhaniu a nežiada žiadnu náhradu škody.

Z uvedeného je zrejmé, že zákonná zástupkyňa v tomto prípade nemôže zastupovať maloleté deti a preto bolo potrebné ustanoviť maloletým deťom opatrovníka na výkon práv poškodeného.

Poukázal tiež na to, že maloleté deti K., S. a P. boli vypočuté pred vznesením obvinenia dňa 06.03.2013, pri ktorom výsluchu nebol obhajca obvineného a ani obvinený a neboli o výsluchu upovedomení.

Okrem toho neboli dostatočne objasnené skutkové okolnosti, či došlo k týraniu všetkých maloletých detí uvedených v obžalobe a ak áno, znalecký posudok, ktorý vypracovala znalkyňa PhDr. Y. I. je neúplný, pretože vyšetrovala len tri deti a to K., S. a P. D., pričom neboli skúmané a vyšetrené ďalšie deti a to P., O. a P. D..

Vzhľadom k tomu, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali podľa § 2 ods.10 Tr. por. neodstraňovali pochybnosti vyplývajúce z výpovedí obvineného, poškodenej W. P. a znaleckého posudku a nerešpektovali zásady náležitého objasnenia vecí, súd I. stupňa obžalobu odmietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal sťažnosť okresný prokurátor v P., ktorú odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na odmietnutie obžaloby, pretože súdom vytýkané pochybenia nemali za následok porušenie práva na obhajobu.

Poukázal na to, že mal. deti D. nie sú deťmi obvineného K. D., ale jeho brata a preto nemohol nastať konflikt záujmov medzi matkou W. P. a jej deťmi.

Okrem toho mal. deti K., S. a P. boli vypočuté v deň vydania uznesenia o vznesení obvinenia a pri posudzovaní tohto dôkazu sa musí postupovať podľa § 135 Tr. por.

Tak isto nepovažoval za správnu námietku súdu, že nie je zrejmé voči ktorým konkrétnym maloletým deťom sa mal obvinený dopustiť násilného a agresívneho konania, pričom ide o bezvýznamné skutočnosti z hľadiska zachovania jednoty skutku, za ktorý bolo vznesené obvinenie a za ktorý bola podaná obžaloba.

Navrhol, aby bolo jeho sťažnosti vyhovené a vec bola vrátená súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obvinenému K. D. bolo dňa 06.03.2012 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. c/ Tr. zák. na základe trestného oznámenia W. P. a na základe výsluchov svedkov v predmetnej veci.

Bolo zistené, tak ako na to správne poukázal súd I. stupňa, že poškodená W. P. žila a žije s obvineným K. D., s ktorým má jednu dcéru O.. Okrem toho má ešte 6 detí, ktorých otcom je brat obvineného - P. D. a to K. D., S. D., P. D., P. D., O. D. a P. P., ktorého otcom podľa jej vyjadrenia nie je P. D.. Vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2012, teda pred vznesením obvinenia, jednoznačne obvineného usvedčovala, avšak následne dňa 03.05.2012 tieto skutočnosti poprela a tvrdila, že všetko to bol výmysel P. D..

Keďže W. P. bola aj zákonnou zástupkyňou jej maloletých detí v konečnom dôsledku pri svojej výpovedi dňa 03.05.2012 uviedla, že nič sa nestalo, žiadnu náhradu škody nežiada.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že keďže ide o maloleté deti, tieto majú obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a preto musia byť zastúpené zákonným zástupcom v zmysle § 48 ods.1 Tr. por.

Zákonný zástupca, v tomto prípade matka mal. detí, i napriek tomu, že K. D. nie je otcom týchto detí ale s ich matkou žije ako druh, o deti sa mal starať, žil s nimi v spoločnej domácnosti, vznikol tu konflikt záujmov pri ochrane maloletých detí vzhľadom na postoj matky detí W. P. v predmetnej veci.

Keďže z výsluchov mal. detí, ktoré nie je nutné opakovať, hoci boli urobené v deň vznesenia obvinenia, ale boli vykonané zákonným spôsobom za prítomnosti psychologičky a sociálnej kurátorky, pričom z tohto výsluchu bol vykonaný videozáznam, ktorý bol aj prepísaný a sám obhajca pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania uviedol, že netrvá na zopakovaní úkonov, ktoré boli vykonané pred jeho ustanovením alebo boli vykonané bez jeho prítomnosti, vyplýva že mali byť bité obvineným, pričom ich matka W. P. tvrdí opak, je nutné, aby týmto deťom bol ustanovený opatrovník na ochranu ich záujmov.

Podľa názoru odvolacieho súdu opatrovníkom nemôže byť ani otec mal. detí - P. D., keďže je bratom obvineného, v predmetnej veci vypovedal ako svedok o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel práve od W. P..

Bude preto potrebné, aby mal. deťom bol ustanovený opatrovník na ochranu ich záujmov.

O týchto skutočnostiach orgány činné v trestnom konaní vedeli a preto bolo ich povinnosťou požiadať v zmysle § 48 ods.2 Tr. por. o ustanovenie opatrovníka mal. deťom D..

Ďalej zo spisu je zrejmé, že skutočne znalecký posudok znalkyne PhDr. Y. I. bol urobený iba na 3 deti a to S., K. a P., pričom ako vyplýva z výpovedí svedkov, protiprávneho konania sa mal dopúšťať aj na P., O. a P.. Ohľadne týchto detí nebolo vykonané žiadne znalecké dokazovanie, či skutočne aj tieto deti boli vystavené násiliu zo strany obžalovaného, preto bude potrebné doplniť znalecký posudok psychológa aj ohľadne ďalších detí.

Na odstránenie rozporov medzi výpoveďou W. P. z 03.05.2012 a P. D. bude potrebné vykonať konfrontáciu pri dodržaní všetkých ustanovení Trestného poriadku.

Krajský súd navyše, ešte oproti uzneseniu súdu I. stupňa, uvádza že obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že protiprávneho konania sa mal dopustiť z dôvodu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za rovnaký trestný čin (§ 208 ods.2 písm. c/ Tr. zák.), avšak na preukázanie tejto skutočnosti, ktorá je uvedená vo výroku obžaloby chýba pripojený spis Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/147/03 a preto bude tento potrebné pripojiť.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a na správne dôvody uvedené v uznesení súdu I. stupňa bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní postupovať tak, ako to uvádzal súd I. stupňa a v konečnom dôsledku aj krajský súd.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, nadriadený súd sťažnosť prokurátora, ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.