

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3C/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200458
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobkyne: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXXX/XX, S., proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., adresa na doručovanie: I. U. XXXX/XX, S., o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný sa úplne vylučuje z užívania bytu č. XX vo vchode č. XX, obytného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcela č. CKN XXXX o výmere 1218 m² - druh zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela č. CKN XXXX o výmere 1218 m² - druh zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 728/71821, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Ružomberok, obec S., okres S., na Z. úrade Ružomberok, kataster.

II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2023 domáhala, aby súd žalovaného úplne vylúčil z užívania bytu označeného vo výroku tohto rozsudku vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu tam označenému. Žalobkyňa uviedla, že dňa 08.02.2023 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s príslušenstvom, konanie vedené pod sp.zn. 3P/4/2023. Žalobkyňa ďalej poukázala, že so žalovaným uzavrela manželstvo dňa 04.03.2022 pred Matričným úradom Ružomberok, manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom X. Z manželstva pochádza jedno dieťa, mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX. dňa 15.02.2023 Okresný súd Ružomberok vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým rozhodol o povinnosti žalovaného dočasne nevstupovať do bytu označeného vo výroku tohto rozsudku vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku tam označenom. Žalobkyni zároveň ustanovil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti žalovanému podať žalobu vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva alebo o vylúčenie žalovaného z užívania predmetnej nehnuteľnosti. Podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX k.ú. S. je žalobkyňa vlastníčkou predmetného bytu vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu na pozemku. Predmetný byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to žalobkyne a jej bývalého manžela E. M. v spoluvlastníckom podiele 1/1. V predmetnej nehnuteľnosti žije ona spolu so svojimi tromi synmi, dvaja synovia mal. S. M. a mal. Q. M. pochádzajú z predchádzajúceho manželstva s bývalým manželom E. M., ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a rozvedené dňa 12.02.2013 s právoplatnosťou dňa 12.03.2013. V danej nehnuteľnosti

žije aj žalovaný, ktorý svoje užívacie právo k predmetnej nehnuteľnosti odvodzuje od manželského zväzku so žalobkyňou. Počas spoločného spoluzitia v predmetnom byte došlo niekoľkokrát k jej fyzickým napadnutiam zo strany žalovaného. V r.2022 v lehote žalovaný dvakrát pri hádke žalobkyňu zdrazil vlasy s vrkočom a potiahol až takou silou, že časť z nich bola vytrhnutá, z čoho žalobkyňu bolela dva dni hlava. Žalobkyňa uviedla, že povedala vtedy žalovanému, ak jej ešte raz ublíži, bude to riešiť na polícii. Dňa 01.11.2022 bola žalobkyňa fyzicky napadnutá žalovaným, kedy pri hádke žalovaný 5 krát ju udrel päšťou pod ľavé oko, z čoho mala podliatinu. Uvedenú situáciu riešila na polícii a taktiež bola na lekárskom ošetrení v UVN SNP Ružomberok na urgente. Ďalej dňa 06.01.2023 došlo zo strany žalovaného k ďalšiemu fyzickému a verbálnemu útoku, došlo k hádke, ktorá vyvrcholila tým, že žalovaný kopol žalobkyňu do hlavy na ľavej strane vedľa spánku, spadla na zem, z čoho sa jej zatočila hlava, okuliare, ktoré potrebuje, tiež leteli na zem medzi fľašky plnené vodou, z čoho vznikli na obidvoch sklíčkach škrabance. Bola privolaná polícia, ktorá žalovanému uložila blokovú pokutu a žiadala žalovaného, aby jej odovzdal kľúče od bytu a odišiel, čo sa aj stalo. Následne dňa 06.03.2023 došlo zo strany žalovaného k ďalšiemu fyzickému aj verbálnemu útoku, kedy pri hádke žalovaný udrel ju po tvári asi 10 krát a vytrhol jej z ruky mobil, keď chcela zavolať políciu. Rozkázal jej, aby si sadla na stoličku a bola ticho a nekričala. Nedovolil sa jej ani obliecť, keď chcela opustiť byt, aj na toaletu išiel za ňou. Žalobkyňa to nahlásila na polícii okresného úradu na druhom poschodí dňa 09.03.2023, kde bola predvolaná telefonicky na vypočutie. Vo vzťahu k jej synom sa žalovaný správa hrubo, nadáva im aj vulgárne. Takáto situácie trvá už 6 mesiacov. Vo vzťahu k nej pretrvávajú neustále vyhrážky násillia a opakovaných fyzických útokov. Ďalšie spoluzitie so žalovaným v predmetnom byte výrazne znižuje kvalitu spoluzitia v spoločnej domácnosti žalobkyne a jej troch synov. Aktuálne pomery v byte žalobkyne a jej troch synov nedovoľujú byť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu alebo o život a zdravie ako žalobkyne, tak aj jej troch synov. Násillné správanie žalovaného vykazuje znaky opakovania závažnej intenzity. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 5MCdo/10/2012 vymedzil násillie ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrť, psychickú škodu alebo podobne. V prípade útokov žalovaného na ňu bolo podané aj trestné oznámenie na prokuratúru v Ružomberku. Napriek vydanému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a zákazu dočasne nevstupovať do predmetného bytu žalovaný túto povinnosť nedodríava a v byte sa naďalej zdríava. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa obáva o svoj život a o život svojich troch synov. Neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, keďže zákon jednoznačne stanovuje, že ide o dočasné obmedzenie vstupu do obydllia. Preto žalobkyňa podala túto žalobu o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 03.05.2023, sa k žalobe ani prílohám nevyjadril.

3. Pojednávanie konané dňa 22.06.2023 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie na adresu trvalého pobytu aj na adresu na doručovanie I. U. XXXX/XX, S., na základe fikcie, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom k tomu súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.06.2023 v celom rozsahu zotrvala na podanej žalobe. Mesiac a pol už nebýva so žalovaným v spoločnej domácnosti, ako si on našiel bývanie v tej garáži v J. F. R.. Ešte má zopár vecí u nej, nemá to kde dať, tak počká, dokiaľ si on nevezme do prenájmu 1-izbový byt alebo garsónku, ako on uvádzal na pojednávaní v konaní o rozvod a potom nech si vlastne všetky tie veci z bytu zoberie. Od podania žaloby došlo k ďalšiemu násillnému správaniu zo strany žalovaného voči nej, on jej rozbil ľavú peru, udrel do nej päšťou, tiekla jej až krv, dva dni ju mala opuchnutú. Toto neuviedla na polícii, povedala to len jej pani advokátke, lebo stalo sa to len v nedeľu a v pondelok išla k jej advokátke p. Dubskej, ktorá ju videla v tomto stave, bolo to čerstvé, bolo to napuchnuté, nestihlo sa to ešte zahojiť. Ešte čo sa týka trestného konania, ona ako poškodená už vypovedala u vyšetrovateľky a boli aj jej dvaja starší synovia Q. M. a S. M.. Nemá vedomosť, že by bol vypočutý žalovaný. Zatiaľ jej z polície neprišlo nič. Žalovaný si stále myslí, že toto všetko stiahne, čo voči nemu začala, ale to sú také silné útoky, že to sa nedá. Momentálne ako žalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti potom, čo bolo rozhodnuté neodkladným opatrením súdu, situácia je už lepšia, nie je to také napäté, nemusia sa báť, že keď prídu domov, že či chlapci dačo skazia, či bude dáka hádka alebo vulgárne nadávky. Ona nemá dôvod k tomu, že by sa vrátila k tomu životu so žalovaným, čo bolo predtým. Vždy po fyzických útokoch zo strany žalovaného to riešila tak, že išla ku rodičom, aj S.

bol u jej rodičov cca 2,5 mesiaca, čo sa bál ísť domov. Keď jej nechcel manžel dať syna Pavla, bola ho pozrieť, nakojila ho, lebo ešte ho kojí a išla naspäť ku rodičom, nevládala byť pri manželovi. On ju vtedy podozrieval, že niekoho má. Toto u nich fungovalo od Silvestra r.2022, t.j. takáto zhoršená situácia. Keď aj teda odišla k rodičom, stále chodila za najmladším synom H. a tiež sa podieľala na starostlivosti o neho. Už potom v druhej polovici januára sa rozhodla, že sa ide domov vrátiť, aj podala návrh na rozvod, čo manžel neveril, dokiaľ neprišli papiere. Vyčítal jej, prečo to spravila, nemala to spraviť. Dala mu návrh pred rozvodom, dala mu možnosť ísť sa poradiť so psychológom ohľadom vzťahu, druhú možnosť že by žili istý čas oddelene. Žiadnu z týchto možností on neprijal. To je všetko, čo by k tomu povedala.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä: výpis z LV č. XXXX čiastočný pre k.ú. S., sobášny list žalobkyne a žalovaného, rodný list mal. H. H.a, t.j. syna strán sporu, rodný list mal. Q.a M., rodný list mal. S. M., synov žalobkyne pochádzajúcich z predchádzajúceho manželstva, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/4/2013-75 právoplatný dňom 12.03.2013 vo veci rozvodu manželstva žalobkyne a jej predchádzajúceho manžela E. M., upovedomenie o vykonaných opatreniach od OO PZ Ružomberok č. ORPZ-RK-OPP3-P-547/2022 zo dňa 20.12.2022, lekárska správa z ambulantného vyšetrenia žalobkyne UPS na urgentnom prijme 2. typu zo dňa 01.11.2022, predvolanie žalobkyne vo veci priestupku na Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-RK-OVVS-2023/001015-003 zo dňa 06.02.2023, odpoveď OR PZ v Ružomberku, odbor poriadkovej polície OO PZ č. ORPZ-RK-OPP3-56-024/2023 zo dňa 29.05.2023 na výzvu súdu, odpoveď OR PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania č. ČVS:ORP-RK-83/1-VYS-RK-2023 zo dňa 06.06.2023, vrátane pripojených 2 ks fotografií k zranenia žalobkyne a uznesenia ČVS:ORP-83/1-VYS-RK-2023 zo dňa 21.03.2023 o začatí trestného stíhania pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. RK-3P/4/2023, a to najmä s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.02.2023 pod č.k. 3P/4/2023-35, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi dočasne nevstupovať do bytu č. XX vo vchode č. XX, obytného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. CKN XXXX o výmere 1218 m² - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo CKN XXXX o výmere 1218 m² - zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 728/71821, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec Ružomberok, okres Ružomberok na Okresnom úrade Ružomberok, kataster, zároveň navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi podať žalobu vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva alebo o vylúčenie odporcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP). Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Na odvolanie manžela navrhovateľky bolo toto uznesenie potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/22/2023-125 zo dňa 31.03.2023. Ďalej bolo zistené z tohto pripojeného spisu, že manželstvo žalobkyne a žalovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku v tomto spore trvalo.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 853 ods.1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

7. Predmetom tohto konania je uplatnený nárok žalobkyne na úplné vylúčenie žalovaného z bytu, ktorý užívali spolu so žalovaným ako manželia z dôvodu fyzického a psychického násillia, ktorého sa dopúšťal žalovaný voči nej, následkom čoho ich ďalšie spolužitie sa stalo pre žalobkyňu neznesiteľným.

8. Súd zistil zo sobášneho listu, ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. RK-3P/4/2023 vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. dieťaťu, že strany sporu sú manželmi a hoci už bolo rozhodnuté o rozvode manželstva na pojednávaní dňa 14.06.2023, tento rozsudok však doposiaľ právoplatný nie je.

9. Taktiež z uvedeného spisu bolo zistené, že v uvedenom konaní súd nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu navrhovateľky - žalobkyne v tomto spore, ktorým uložil povinnosť žalovanému dočasne nevstupovať do bytu tam označeného, kde bývali v spoločnej domácnosti žalobkyňa, žalovaný a tri mal. deti: Q. M., nar. 22.10.2008, S. M., nar. 11.01.2007, ktorí pochádzajú z predchádzajúceho manželstva žalobkyne s E. M.m a H. H., nar. 13.04.2021 ktorý je synom žalobkyne a žalovaného. K žalobe boli pripojené rodné listy všetkých troch mal. detí.

10. Čo sa týka predmetného bytu z pohľadu vlastníctva, ako vyplynulo z výpisu z LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie S. na Okresnom úrade Ružomberok, kataster, ide o byt, ktorý je v spoluvlastníctve žalobkyne a jej bývalého manžela E. M., to zn. pôvodne bol bezpodielovom spoluvlastníctve týchto manželov, toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa č.k. 7P/4/2013-75 právoplatným dňom 12.03.2013, toho času platí fikcia v zmysle ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, že tento byt je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jej bývalého manžela E. M., veľkosť ich spoluvlastníckych podielov je rovnaká.

11. Žalobkyňa v tomto spore tvrdila, ako aj v konaní o rozvod manželstva, že žalovaný dopúšťal sa voči nej násilného správania, a to jednak fyzických útokov (žalovaný jej zdrapil vlasy a silno ich potiahol, opakovane ju udieral päťou pod ľavé oko, kopol žalobkyňu do hlavy na ľavej strane vedľa spánku, udrel ju po tvári opakovane), ale aj verbálnych útokov (najmä vulgárne nadávky, vyhrážky fyzickým násilím). Toho času vedie sa trestné konanie na OR PZ, odbor vyšetrovania ČVS:ORP-83/1-VYS-RK-2023 a vedie sa aj konanie na Okresnom úrade Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-RK-OVVS-2023/001015-003. V minulosti bola uložená žalovanému poriadková pokuta za násilné správanie voči žalobkyni, a to Obvodným oddelením PZ Ružomberok, č. 0225688. Hoci tieto konania ešte nie sú všetky právoplatne ukončené, súd vzhľadom ku skutočnosti, že žaloba bola doručená žalovanému riadne, prevzal si ju, mal možnosť oboznámiť sa s ňou ako aj s priloženými listinami, avšak žiadnym spôsobom nevyjadril sa k veci, hoci bol na to vyzvaný súdom v určenej lehote 10 dní, ani do dnešného dňa. Súd poukazuje, že následkom toho, že žiadnym spôsobom žalovaný na žalobu nereagoval, je v zmysle § 151 CSP, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné a nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza pri svojom meritórnom rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené skutkové tvrdenia, ktoré uvádzala žalobkyňa v žalobe, súd považuje za nesporné. Teda aj všetky jej tvrdenia o násilnom správaní zo strany žalovaného voči nej súd má za nesporné, čiže nie je potrebné k tomuto vykonávať ďalšie dôkazy. V tomto spore žalovaný mal možnosť sa brániť, uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktorými sú okrem iných aj skutkové tvrdenia, resp. popretie skutkových tvrdení s poukazom na ustanovenie §149 CSP.

12. Z hľadiska relevantnej právnej úpravy pre rozhodovanie súdu v tejto veci súd poukazuje poukazuje na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 705a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť. V tomto prípade žalovaný užíval predmetný byt spolu so žalobkyňou na základe jej súhlasu ako spoluvlastníčky z dôvodu existencie manželstva, t.zn. vo vzťahu obdobnom nájomnému vzťahu. Analogicky teda možno aplikovať ochranu žalobkyne v zmysle ustanovenia § 705a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 753 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

13. Súd má za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky pre úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu. Konkrétne bolo ustálené v konaní, že žalovaný sa voči žalobkyni, jeho manželke ako spoločnej užívateľke bytu dopúšťal fyzického aj psychického násillia a z uvedeného dôvodu stalo sa ďalšie spolužitie žalobkyne so žalovaným nezniesiteľným. Takže je potrebné aplikovať toto zákonné ustanovenie. Ustanovenie nevyžaduje ako podmienku existenciu právoplatného odsúdenia osoby

dopúšťajúcej sa násilia za trestný čin, vyžaduje sa však skutkové zistenie existencie fyzického alebo psychického násilia alebo jeho hrozby, a to v takej miere, že ďalšie spolužitie je neznesiteľné.

Súd nemá žiadne pochybnosti v tom, že útoky zo strany žalovaného voči žalobkyni tak, ako boli popísané v žalobe, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, sú takej intenzity, že ďalšie spolužitie žalobkyne so žalovaným v predmetnom byte sa pre ňu stalo neznesiteľným, nakoľko vyvolávajú u žalobkyne strach o svoju osobu, o život a zdravie žalobkyne a jej troch synov, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz vstupu pre žalovaného do tohto bytu spolu s návrhom na rozvod manželstva a následne podala túto žalobu. Túto zákonnú požiadavku je potrebné posudzovať objektívne s prihliadnutím na konkrétne skutkové okolnosti daného prípadu, z uvedeného hľadiska súd je toho názoru, že také spolužitie, kde jeden z manželov používa voči druhému opakovane fyzické či psychické násilie, ako bolo tvrdené žalobkyňou v tomto konaní (nesporné skutkové tvrdenia), by považovala za neznesiteľné každá obeť.

14. Záverom súd zhrnul, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi doposiaľ, žili v spoločnej domácnosti v predmetnom byte až do momentu, ako súd nariadil neodkladné opatrenie, kde uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do predmetného bytu, čo v konečnom dôsledku žalovaný aj akceptoval, avšak jedná sa len o dočasnú úpravu, keď súd stanovil v tomto rozhodnutí lehotu pre žalobkyňu 30 dní, aby si podala žalobu vo veci samej, čo aj urobila. Skutočnosť násilia či už fyzického, ako aj psychického je v konaní nesporná, keďže žalovaný sa žiadnym spôsobom voči skutkovým tvrdeniam žalobkyne uvedeným v žalobe nebránil. Čo sa týka kritéria neznesiteľnosti ďalšieho spolužitia manželov v predmetnom byte, je to dané, nakoľko fyzické útoky, ako aj slovné útoky, vulgárne nadávky, neúcta, nerešpektovanie, hrubé zaobchádzanie, ktorých sa dopúšťal žalovaný voči žalobkyni sú takej intenzity, že toto spolužitie možno vyhodnotiť ako spolužitie pre žalobkyňu neznesiteľné.

15. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel v celom rozsahu.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, nakoľko žalobkyňa bola v spore úspešná v celom rozsahu, keďže súd jej žalobe vyhovel v celom rozsahu na rozdiel od žalovaného.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lipt. Mikuláš písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Po vyhlásení rozsudku sa žalobkyňa vzdala odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.