

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220648
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220648.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec n.o., Námestie republiky 15, Lučenec, IČO: 37 954 571, zastúpenej JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, Ul. Dr. Herza 12, Lučenec, proti žalovanému Q. I., G. XX.XX.XXXX, K. O. V. XXX, štátnemu občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou N. O., J.U. U. A. J., o zaplatenie 527,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 527,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,12 Eur od 01.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 77,10 Eur od 01.07.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 31,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 153,18 Eur a to všetko na účet právneho zástupcu JUDr. Róberta Gombalu, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 527,16 Eur vrátane príslušenstva a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako ubytovateľ uzavrel so žalovaným zmluvu o ubytovaní, na základe ktorej žalovaný užíval izbu č. 16 ako aj spoločné priestory v ubytovni G. F. G. P. Č.. XX Z. L.. Na základe zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za predmetné ubytovanie a služby s tým spojené. Žalovaný v rozpore s uzavretou zmluvou o ubytovaní neuhrádzal pravidelné dohodnuté čiastky za ubytovanie a služby s ním spojené za obdobie od 01/2011 do 07/2011 v celkovej výške 527,16 Eur.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/494/2012-18 dňa 06.12.2012, ktorým návrhu žalobcu vyhovel, takže žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 527,16 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 133,48 Eur. Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17Ro/494/2012 zo dňa 06.12.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil s odkazom na ust. § 173 ods. 2, prvá, tretia veta O. s. p., z ktorého vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Následne súd uznesením č. k. 13C/18/2013-50 zo dňa 30.05.2013 platobný rozkaz zrušil.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávaní nezúčastnil, ani sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaný opatrovník žalovaného nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho doručenie, súd potom postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o ubytovaní zo dňa 05.02.2009, Dodatkom č. 1 k Zmluve o ubytovaní zo dňa 28.01.2010, Dodatkom č. 2 k Zmluve o ubytovaní zo dňa 01.02.2011, saldo kontom účtu pohľadávky za nájomné od 01/2011 do 07/2011, upomienkou č. 1 Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec n.o. zo dňa 11.05.2011, Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 28.07.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný na základe zmluvy o ubytovaní užíval byt Č.. XX G. X. O., v slobodárni žalobcu Z. L., G. P. Č.. XX. Žalovanému vznikol nedoplatok za nezaplatenú cenu za ubytovanie a ostatné náklady a to odvoz komunálneho odpadu a poplatok za upratovanie spoločných priestorov za obdobie od 01/2011 do 07/2011, súhrnne vo výške 527,16 Eur a to za nezaplatenie ubytovného spolu s ostatnými službami od 01.01.2011 vo výške 61,12 Eur, od 01.02.2011 vo výške 77,10 Eur a od 01.03.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.04.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.05.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.06.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.07.2011 vo výške 77,10 Eur.

Podľa Zmluvy o ubytovaní čl. IV., bod 1 bola cena ubytovania určená sumou 57,26 Eur mesačne. Podľa čl. IV. bod 5 bol žalovaný ako ubytovaný povinný zaplatiť ostatné náklady a to odvoz komunálneho odpadu paušálnou sumou 1,93 Eur mesačne a upratovanie spoločných priestorov vo výške 1,93 Eur mesačne. Podľa Zmluvy o ubytovaní čl. IV. bod 6 bol povinný žalovaný ako ubytovaný platiť ubytovné mesiac dopredu najneskôr posledný deň bežného mesiaca v pokladni ubytovateľa respektíve bezhotovostným prevodom na účet ubytovateľa uvedený v zmluve. Dokopy táto suma predstavovala 61,12 Eur. Dodatkom č. 2 Žalobca doručil súdu žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 527,16 Eur vrátane príslušenstva a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako ubytovateľ uzavrel so žalovaným zmluvu o ubytovaní, na základe ktorej žalovaný užíval izbu č. 16 ako aj spoločné priestory v ubytovni na F. G. P. Č.. XX Z. L.. Na základe zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za predmetné ubytovanie a služby s tým spojené. Žalovaný v rozpore s uzavretou zmluvou o ubytovaní neuhradzoval pravidelné dohodnuté čiastky za ubytovanie a služby s ním spojené za obdobie od 01/2011 do 07/2011 v celkovej výške 527,16 Eur.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/494/2012-18 dňa 06.12.2012, ktorým návrhu žalobcu vyhovel, takže žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 527,16 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 133,48 Eur. Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17Ro/494/2012 zo dňa 06.12.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 13C/18/2013-50 zo dňa 30.05.2013 s odkazom na ust. § 173 ods. 2, prvá, tretia veta O. s. p., z ktorého vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávaní nezúčastnil, ani sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaný opatrovník žalovaného nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho doručenie, súd potom postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z registra neziskových organizácií, Zmluvou o ubytovaní zo dňa 05.02.2009, Dodatkom č. 1 k Zmluve o ubytovaní zo dňa 28.01.2010, Dodatkom č. 2 k Zmluve o

ubytovaní zo dňa 01.02.2011, saldo kontom účtu pohľadávky za nájomné od 01/2011 do 07/2011, upomienkou č. 1 Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec n.o. zo dňa 11.05.2011, Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 28.07.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný na základe Zmluvy o ubytovaní užíval byt Č.. XX G. X. O., v slobodárni žalobcu Z. L., G. P. Č.. XX. Žalovanému vznikol nedoplatok za nezaplatenú cenu za ubytovanie a ostatné náklady a to odvoz komunálneho odpadu a poplatok za upratovanie spoločných priestorov za obdobie od 01/2011 do 07/2011, súhrnne vo výške 527,16 Eur a to za nezaplatenie ubytovného spolu s ostatnými službami od 01.01.2011 vo výške 61,12 Eur, od 01.02.2011 vo výške 77,10 Eur a od 01.03.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.04.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.05.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.06.2011 vo výške 77,10 Eur , od 01.07.2011 vo výške 77,10 Eur.

Podľa Zmluvy o ubytovaní čl. IV., bod 1 bola cena ubytovania určená sumou 57,26 Eur mesačne. Podľa čl. IV. bod 5 bol žalovaný ako ubytovaný povinný zaplatiť ostatné náklady a to odvoz komunálneho odpadu paušálnou sumou 1,93 Eur mesačne a upratovanie spoločných priestorov vo výške 1,93 Eur mesačne. Podľa Zmluvy o ubytovaní čl. IV. bod 6 bol povinný žalovaný ako ubytovaný platiť ubytovné mesiac dopredu najneskôr posledný deň bežného mesiaca v pokladni ubytovateľa respektíve bezhotovostným prevodom na účet ubytovateľa uvedený v zmluve. Dokopy táto suma predstavovala 61,12 Eur. Dodatkom č. 2 k Zmluve o ubytovaní zo dňa 01.02.2011 bola cena za ubytovanie v zmysle čl. IV bod 1 Zmluvy o ubytovaní zvýšená na 72,70 Eur, v zmysle čl. IV bod 5 ostatné náklady bola položka odvoz komunálneho odpadu zvýšený na sumu 2,20 Eur mesačne a v zmysle čl. IV bod 5 písm. d) bol poplatok za upratovanie spoločných priestorov zvýšený na 2,20 Eur mesačne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením veci, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa § 754 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o ubytovaní sa zaviazal žalobca ubytovať žalovaného ako ubytovaného od 05.02.2009 na čísle izby 15, G. X. O.. Zo zmluvy o ubytovaní ako aj zo z § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva pre žalovaného povinnosť ubytovaného zaplatiť ubytovateľovi cenu za ubytovanie

v lehotách určených ubytovacími poriadkami resp. dohodou zmluvných strán zakotvených v samotnej zmluve.

So zreteľom na to, že žalovaný porušil Zmluvu o ubytovaní v zmysle jej Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2, nakoľko nezaplatil žalobcovi úhradu za ubytovanie a za ostatné náklady, ktoré boli stanovené v čl. IV. bod 1 a čl. IV. bod 5 a bod 6 Zmluvy o ubytovaní v zmysle Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 za obdobie od januára 2011 do júla 2011 celkovo sumou vo výške 527,16 Eur, preto súd návrh žalobcu považoval za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 754 Občianskeho zákonníka. Zároveň priznal žalovanému úrok z omeškania vo výške 9 % resp. 9,25% od splatnosti jednotlivých platieb za ubytovanie s odkazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvené v ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 31,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, jeden úkon vo výške 34,86 Eur a to a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie návrhu na súd, c) účasť na pojednávaní dňa 30.09.2013, režijný paušál 2 x 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur, celkové trovy vo výške 104,58 Eur + 20 % DPH 25,53 Eur, celkovo vo výške 153,18 Eur. S odkazom na ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré potom súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu, súd potom uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania právnenmu zástupcovi žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.