

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210378
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3118210378.6

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. G. XXX, t. č. bytom I. J. XX, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, K., zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom v Bratislave, Košická 56, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v konaní vedenom na Krajskom súde Trenčín pod sp. zn. 17CoP/21/2023, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2023 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 29. novembra 2022, č.k. 31P/260/2018-900 výrokom I. zamietol návrh otca na zmenu zverenia maloletého A., výrokom II. zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v bode II. a v bode IV. a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec maloletého dieťaťa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd jeho návrhu na zverenie maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti vyhovie. V prípade, ak nedôjde k zmene rozsudku súdu prvej inštancie žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie s tým, aby súd prvej inštancie následne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti na skúšobné obdobie 12 mesiacov a po jeho uplynutí aby súd vyhodnotil, či takáto zmena mala pozitívny vplyv na dieťa. V prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvej inštancie žiadal, aby odvolací súd rozšíril jeho styk s maloletým podľa uznesenia č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 a súčasne, aby rozdelil všetky prázdniny v roku rovnako medzi rodičov. Konanie o odvolaní otca je vedené od 06.04.2023 na odvolacom súde pod sp. zn. 17CoP/21/2023, pričom o odvolaní otca vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.06.2023, sp. zn. 17CoP/21/2023, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

3. V priebehu odvolacieho konania podal otec dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhal zmeny zverenia. O týchto návrhoch bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2023, č.k. 17CoPno/1/2023, 17CoPno/2/2023 - 1113 tak, že návrhy otca na zmenu zverenia súd zamietol, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2023. Otec maloletého dieťaťa dňa 30.05.2023 podal v poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým sa domáhal úpravy styku s mal. A. počas letných prázdnin. O tomto návrhu otca bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.06.2023 č.k. 17CoPno/3/2023-1166, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.05.2023 zamietnutý.

4. Otec maloletého dieťaťa dňa 18.06.2023 doručil elektronicky v poradí štvrtý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, v ktorom sa opakovane domáhal zmeny zverenia - starostlivosti o mal. A.. Uviedol, že dňa 15.06.2023 prostredníctvom právneho zástupcu prevzal zamietnuté neodkladné opatrenia, ktoré si prečítal. Keďže do dnešného dňa nemá jeho syn zabezpečené pokračovanie podávania vakcín povinného očkovania, podáva tento návrh na súd a domáha sa, aby súd neodkladným opatrením mal. A. zveril do jeho osobnej starostlivosti. V rozhodnutí, s ktorým sa oboznámil, sú uvedené mená sudkyň, ktoré rozhodnutie vydali, pričom ani jedna pri svojom mene nemá titul MUDr. Preto podľa neho zrejme nemajú kompetencie vyjadrovať sa k tomu, či boli a sú postupy matky pri poskytovaní starostlivosti o maloletého v časti zdravotnej starostlivosti lege artis, čiže v zmysle najnovších vedeckých poznatkov v odbore pediatria, imunológia, verejné zdravotníctvo, psychológia a psychiatria. Navrhol, aby si súd vyžiadal odborné stanovisko k rôznym otázkam (10 otázok), súvisiacim s predpisom liekov, ich podávaním, očkovaním maloletého, podávaním vakcín a pod. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/275/2018, ktorým súd udelil súhlas namiesto matky C. D. E. s povinným očkovaním maloletého a poukázal na genézu, ktorá uvedenému rozhodnutiu predchádzala. Poukázal na realizovanie styku s maloletým dňa 14.06.2023, keď bol v Trenčíne skôr. Hoci matka vedela, že už v Trenčíne je a mohla mu maloletého odovzdať skôr, pokojne sa s maloletým bicyklovala údajne od cca 10.30 do cca 15.00 hod. Takéto situácie, kedy matka jedno tvrdí a druhé koná sa opakujú roky, a to aj vo veci povinného očkovania a aj vo veci údajných návrhov na rozšírenie styku. Vie, že matka je spokojná len vtedy, ak ona rozhoduje a ak má cez maloletého nad ním (otcom dieťaťa) moc. Tým podľa neho ukazuje maloletému nevhodný vzor medziľudských vzťahov, čo považuje za veľmi závažnú vec. Prostredie, v ktorom maloletý žije už prinieslo príznaky, ktoré niekto indukoval na maloletého. Tvrdenia maloletého a jeho popieranie reality vníma ako zásah do prežívania maloletého. Toto sú taktiež dôvody, pre ktoré opakovane žiada súdy, aby maloletému pomohli. Príznaky, ktoré vykazuje jeho syn, iné deti nemajú, preto ich treba napraviť. Matka však túto nápravu odmieta. Podľa nej takto, ako to A. má, je Patrik zdravý. A je tomu tak aj vtedy, ak maloletý hovorí, že nechce byť s otcom polovicu prázdnin alebo, keď vraví, že nechce ísť k lekárovi, ak je tam otec. Potom mu z toho vyplýva, že je to matkou želaný stav, ak ho nechce napraviť. Uviedol, že matka od neho dostala opakovane informáciu, že kým maloletý nebude bez týchto príznakov poškodenia jeho správania, myslenia a vnímania skúseností, reality, neustane s tým, aby sa to napravilo. Rovnako matka od neho vie, že akonáhle syn nebude mať príznaky, ktoré má, okamžite je ochotný dohodnúť sa na forme starostlivosti o maloletého bez súdu. Ďalej vo svojom podaní poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 10.12.2014 k povinnému očkovaniu a iným očkovaniam. Dodal, že žiada súd, aby nekonal nad rámec svojich odborných kompetencií, aby svoje rozhodnutia zakladal na skutočných a overených, vedecky podložených faktoch, týkajúcich sa liečby detí.

5. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť.

6. Podľa § 362 veta prvá CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdá do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Základným predpokladom pre vydanie takéhoto typu neodkladného opatrenia je, že potreba

dočasnej úpravy pomerov účastníkov vychádza z existujúceho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam alebo záujmom navrhovateľa, prípadne právam, alebo právom chráneným záujmom maloletého dieťaťa, ktorým právam, alebo záujmom sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana.

12. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto veciach je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesú odklad. Účelom neodkladného opatrenia za situácie, že už prebieha konanie vo veci samej je teda zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom.

13. Otec maloletého svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní odôvodňoval predovšetkým tým, že maloletý naďalej nemá zabezpečené pokračovanie v podávaní vakcín povinného očkovania a poukazoval na konkrétnu realizáciu styku s maloletým, kedy mohol byť s maloletým aj nad rámec určeného styku, avšak iba pre správanie (postoj) matky maloletého sa tak nestalo.

14. Skutočností, ktoré uvádza otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktoré navyše vo väčšej miere opakuje už v predchádzajúcich návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na nezrealizovanie kontaktu s maloletým vo väčšom rozsahu ako je dané rozhodnutím súdu, nie sú v žiadnom prípade dôvodom pre vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, a to s poukazom aj na tú skutočnosť, že v danej veci bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.06.2023, sp.zn. 17CoP/21/2023, keď Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2022, č.k. 31P/260/2018-900, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zmenu zverenia mal. A. a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.09.2021, č.k. 26P/113/2021-12 v bode II. a v bode IV., ktorým uznesením bol okrem iného dočasne otcovi rozšírený styk s maloletým práve za účelom výkonu výchovného opatrenia.

15. Vychádzajúc z uvedeného bol krajský súd toho názoru, že za danej situácie nebola otcom maloletého dieťaťa osvedčená existencia naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia, zvlášť za situácie ako odvolací súd už uviedol, že vo veci samej, o návrhu otca na zmenu zverenia, bolo odvolacím súdom rozhodnuté.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).