

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/174/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109221423  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4109221423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Ing. S. I., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, D., zast. advokátom Dr. Pavlom Erbenom, Nám. SNP 22, Bratislava, proti žalovaným: 1. X. N., nar. XX.XX.XXXX, D. X, D., 2. JUDr. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, R., obaja zast.: Consilior Iuris, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, IČO: 47 231 157, o uloženie povinnosti žalovanému v 2. rade uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/162/2009-418 zo dňa 28.06.2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/162/2009-418 zo dňa 28.06.2013 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol v prejednávanej veci tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/162/2009-198 zo dňa 18.10.2011 a č. k. 23Cb/162/2009-232 zo dňa 23.03.2012, ktoré boli potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/144/2012-258 zo dňa 18.06.2012 o nariadení predbežného opatrenia.

V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že žalobou zo dňa 27.08.2009 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému JUDr. S. Z. povinnosť ponúknuť žalobcovi na kúpu obchodný podiel v spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298, so sídlom: Miletičova 23, 821 09 Bratislava, ktorý žalovaný nadobudol na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 29.02.2008, ktorú uzatvoril s Ing. U.E. za sumu rovnajúcu sa nominálnej hodnote vkladu žalovaného do základného imania vo výške 2.655,51 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením zo dňa 14.04.2010, č. k. 23Cb/162/2009-78, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2010 súd pripustil, aby do konania vstúpil žalovaný v 2. rade X. N.. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 24.04.2010, č. k. 23Cb/162/2009-84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2010, č. k. 15Cob/172/2010-101, súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade JUDr. S. Z.. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2011 súd pripustil do konania vstup žalovaného v 2. rade, JUDr. S. Z.. Uzneseniami Okresného súdu Nitra zo dňa 18.10.2011, zo dňa 23.03.2012, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 29.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.06.2012, č. k. 15Cob/144/2012-258, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola žalovaným v 1. a 2. rade uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s obchodným podielom spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.06.2012, č. k. 15Cob/144/2012-258, súd obchodnej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. nariadil povinnosť zdržať sa podania návrhu na zápis v obchodnom registri v časti zmeny spoločníkov. Uznesením zo dňa 10.01.2013, č. k. 23Cb/162/2009-300, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný v 2. rade je povinný uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. vo výške 40 % za cenu 2.655,51 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade, obchodná spoločnosť STEAMEX, s.r.o. podali návrh

na zrušenie predbežného opatrenia (návrhy zo dňa 17.04.2013). V odôvodnení návrhu uviedli, že dňa 20.03.2013 bol spoločnosti STEAMEX, s.r.o. doručený exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, spis. zn. EX 68/12, ktorým súdny exekútor vydal príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu spoločníka Ing. S. I.. V ten istý deň bol do spoločnosti doručený ďalší exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, spis. zn. EX 67/12, ktorým súdny exekútor vydal príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu spoločníka Ing. S. I.. Účasť žalobcu Ing. S. I. v spoločnosti zanikla dňom 20.03.2013. Mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti dňa 11.04.2013 vyslovilo súhlas s prevodom voľného obchodného podielu po Ing. S. I. na spoločníka X. N.. Dňa 16.04.2013 bola uzatvorená zmluva o prevode obchodného podielu medzi prevodcom STEAMEX, s.r.o. a nadobúdateľom X. N.. Okresný súd Nitra nariadil predbežné opatrenie z dôvodu zabezpečenia ochrany zákonných práv všetkých spoločníkov spoločnosti. Účelom predbežného opatrenia bolo i zabránenie ďalšiemu zneprehľadneniu právneho a skutkového stavu v spoločnosti, zistenia okruhu spoločníkov. Podľa názoru súdu už pominuli dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, Okresný súd Nitra vo veci vyhlásil rozsudok dňa 24.04.2013, č. k. 23Cb/162/2009-376, súdu bol predložený dôkaz o doručení exekučného príkazu dňa 20.03.2013 spoločnosti STEAMEX, s.r.o. a tým mu podľa § 113b ods. 5 Exekučného poriadku zanikla účasť žalobcu v tejto spoločnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalovaných v 1. a 2. rade na zrušenie predbežného opatrenia zamietne.

V odôvodnení poukázal na to, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, resp. že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vychádzajúc zo súčasného znenia Exekučného poriadku je nesporné, že právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zánik účasti povinného v spoločnosti, je doručenie exekučného príkazu. Exekučný príkaz sa doručuje oprávnenému, povinnému a spoločnosti. Účinky preto nastávajú momentom, kedy bol exekučný príkaz doručený poslednému z uvedených subjektov. Z dostupných podkladov však nevyplýva, že by žalovaní v 1. a 2. rade poskytli súdu dôkaz o tom, že exekučné príkazy na vykonanie exekúcie postihnutím jeho obchodného podielu boli doručené aj oprávnenému a povinnému - tak ako to predpokladá Exekučný poriadok v ustanovení § 113b ods. 4. Exekučné príkazy mi do dnešného dňa neboli doručené (resp. doručované) v súlade so zákonom. Súd nemal v čase rozhodovania k dispozícii relevantné dôkazy o zániku jeho účasti v spoločnosti a nemohol (resp. nemal) dospieť k záveru, že pominuli dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Vychádzajúc z obsahu spisu ako aj zisteného skutkového stavu súdom prvého stupňa s poukazom na odvolacie dôvody podané v odvolaní žalobcu, mal odvolací súd za preukázané, že žalobcovi bol v súlade s ustanovením § 49 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z., Exekučného poriadku ustanovený opatrovník R. I. z Okresného súdu Bratislava I., ktorá dňa 18.03.2013 prevzala exekučné príkazy č. EX 68/12 a EX 67/12 na vykonanie exekúcie postihom obchodného podielu v obchodnej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom.

Je nepochybné, že doručením exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti v zmysle ustanovenia § 113b ods. 5 Exekučného poriadku, pričom predmetné exekučné príkazy boli doručené podľa ustanovenia § 113b ods. 4 Exekučného poriadku, následne dňom 20.03.2013 ďalším oprávneným osobám.

Ustanovený opatrovník je teda v zmysle ustanovenia § 29 OSP oprávnený na prevzatie zásielky, a teda jej prevzatím nastávajú účinky jej doručenia priamo voči osobe, ktorej je opatrovníkom. Následné zrušenie ustanovenia opatrovníka nemá vplyv na právnu relevantnosť úkonov vykonaných opatrovníkom do rozhodnutia o jeho zrušení.

S poukazom na vyššie uvedené sa teda odvolací súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, nakoľko z nich taktiež vyplýva, že pominuli dôvody, pre ktoré boli obe predbežné opatrenia nariadené.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.