

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613200461  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4613200461.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská ulica 9, proti odporcovi: F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., D. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 4.517,22 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10. 04. 2013 č.k. 5C/97/2013-56, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 271 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 404,95 eura Mgr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi so sídlom Bratislava, Michalská ulica 9 v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,31 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia Mgr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi so sídlom Bratislava, Michalská ulica 9.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.517,22 eura s 15,40 % úrokom z úveru ročne zo sumy 1.527,30 eura od 20. 11. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.527,30 eura od 20. 11. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.408,96 eura od 20. 11. 2012 do zaplatenia a s 25 % úrokom ročne zo sumy 291,60 eura od 01. 10. 2012 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania vo výške 404,95 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré sumy mu povolil splácať v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca, počnúc mesiacom máj 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Svoje rozhodnutie založil na zistení, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 24. 10. 2006 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb G X., na základe ktorej pre odporcu otvoril a viedol bežný účet a vydal mu platobnú kartu, pričom ku dňu 30. 09. 2012 bol na účte odporcu debetný zostatok 291,60 eura. Obdobne právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril i Zmluvu o G. spotrebiteľskom úvere dňa 24. 10. 2006 a poskytol mu finančné prostriedky do výšky úverového limitu 1.659,70 eura, ktorý odporca prečerpал a ku dňu 19. 11. 2012 mal na účte dlh 1.527,30 eura. Keďže odporca dlh neuhradil ani na výzvu navrhovateľa, jeho záväzok sa stal splatným dňa 15. 08. 2007. Opierajúc sa o ust. § 708, § 710, § 497 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a poukazujúc i na to, že odporca uznal dlh čo do výšky aj základu, považoval nárok uplatnený navrhovateľom v konaní za plne dôvodný. S ohľadom na skutočnosť, že odporca je nezamestnaný, má jednu vyživovaciú povinnosť k mal. dieťaťu, ako i jeho mesačné platby a splácanie hypoték, v súlade s ust. § 160 ods. 1 OSP povolil odporcovi priznané plnenie zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa daného mesiaca, počnúc mesiacom máj 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Rozhodnutie o náhrade trov konania založil na ust. § 142 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešnému navrhovateľovi

priznal náhradu trov konania vo výške 404,95 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 271 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 133,95 eura za 2 úkony právnej služby po 58,81 eura a 2 x režijný paušál po 9,16 eura, vrátane 19 % DPH.

Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ len v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, domáhajúc sa ním jeho zmeny a uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 271 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 404,95 eura v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa daného mesiaca, počnúc mesiacom máj 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Zároveň žiadal priznať i náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za odvolanie a trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 202,58 eura. Poukázal na to, že už vo svojom návrhu žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 271 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 404,95 eura, t.j. náhradu trov konania v celkovej sume 675,95 eura. Aj keď súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 142 ods. 1 OSP pre jeho úspech v konaní v celom rozsahu, napriek tomu mu nepriznal plnú náhradu trov konania, pričom ani v odôvodnení neuviedol, že by tak učinil pre jeho čiastočný neúspech v konaní. V tejto časti preto označil napadnuté rozhodnutie za vecne nesprávne.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Rozhodovanie o náhrade trov konania, v ktorom sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok občianskoprávneho (sporového) konania je upravené v ust. § 142 OSP. Základným merítkom pre nárok na náhradu trov je miera úspechu vo veci a tento treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu v zmysle procesného výsledku. Procesný úspech v plnom rozsahu na strane účastníkov konania znamená stav, pri ktorom súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. Pokiaľ teda účastník má plný úspech vo veci, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 142 ods. 1 OSP). V prípade, že mal úspech len čiastočný, náhrada trov konania bude pomerne rozdelená alebo v prípade, že úspech a neúspech sú vyvážené, vysloví súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 OSP). Určité odchýlky od týchto zásad pripúšťa ust. § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak účastník má vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 4.517,22 eura s 15,40 % ročným úrokom z úveru zo sumy 1.527,30 eura od 20. 11. 2012 do zaplata, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.527,30 eura od 20. 11. 2012 do zaplata, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.408,96 eura od 20. 11. 2012 do zaplata a 25 % ročným úrokom zo sumy 291,60 eura od 01. 10. 2012 do zaplata, ako i náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia. V priebehu konania navrhovateľ trovy právneho zastúpenia vyčíslil vo výške 404,95 eura za 2 úkony právnej služby po 161,01 eura, režijný paušál 1x 7,63 eura + 1x 7,81 eura a taktiež žiadal priznať i 20 % daň z pridanej hodnoty. Následne napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa vo veci samej v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľovi priznal i náhradu trov konania vo výške 404,95 eura a priznané sumy povolil odporcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom máj 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Niet teda pochýb o tom, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, keď ním uplatnený nárok mu bol rozsudkom súdu prvého stupňa právoplatne priznaný, čím bol daný dôvod pri rozhodovaní o náhrade trov konania pre postup podľa § 142 ods. 1 OSP a priznanie mu náhrady trov konania potrebných na účelne uplatňovanie jeho práva proti v konaní neúspešnému odporcovi. Potiaľ sa odvolací súd i v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom prvostupňového súdu, nezdieľa však už jeho názor, pokiaľ ide o výšku ním priznanej náhrady trov konania, keď jeho výpočet nezodpovedá platnej právnej úprave.

Trovy navrhovateľa v prvostupňovom konaní pozostávali preukázateľne zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 271 eur a trov právneho zastúpenia. Tieto boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 20. 11. 2012, písomné podanie návrhu na súd zo dňa 11. 01. 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) po 161,01 eura (§ 10 ods. 1 vyhlášky pri tarifnej hodnote veci 4.517,22 eura) a náhradou hotových výdavkov (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky) 1x 7,63 eura (rok 2012) + 1x 7,81 eura (rok 2013), zvýšené o sumu 67,49 ako 20 % daňou z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Trovy právneho zastúpenia takto predstavovali úhrnnú sumu 404,95 eura a celkové trovy navrhovateľa, vrátane zaplateného súdneho poplatku, potom činili 675,95 eura. Uvedenú sumu je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP, ktorú mu odvolací súd povolil v intenciách § 160 ods. 1 OSP z totožných dôvodov, ako už uviedol prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne (čo nerozporoval ani samotný navrhovateľ) vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil podľa § 220 OSP spôsobom uvedeným v enunciate tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 219 OSP), ani pre jeho zrušenie (§ 221 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že i v odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) po 11,62 eura (1/2-ica základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky pri tarifnej hodnote odvolacieho konania 271 eur) a náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 eura (§ 15a, § 16 ods. 3 vyhlášky), obe zvýšené o sumu 3,88 eura ako 20 % daň z pridanej hodnoty. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 23,31 eura je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 149 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.