

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/277/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209176
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611209176.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., C. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie sumy 3.286,32 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 08. 07. 2013 č.k. 4C/164/2012-140, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,11 eura HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v konaní o zaplatenie sumy 3.286,32 eura s príslušenstvom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 74,86 eura a za trovy právneho zastúpenia sumu 207,31 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalším výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 80,87 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 OSP tak, že náhradu trov konania rozdelil podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Čistý úspech navrhovateľa v prvostupňovom konaní predstavuje 38 %, preto mu priznal za súdny poplatok zaplatený v sume 197 eur sumu 74,86 eura a z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia v sume 463,15 eura náhradu v sume 207,31 eura za 3 úkony právnej pomoci po 121,17 eura - prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 22. 06. 2012, náhradu režijného paušálu 2x 7,41 eura a 1x 7,63 eura, 20 % DPH vo výške 77,19 eura, náhradu cestovného v uplatnenej polovičnej výške za účasť na pojednávaní za cestu z Bratislavy do Topoľčian a späť, 20 % v sume 37,95 eura, k tomu náhradu za stratu času za 6 polhodín po 12,35 eura s DPH vo výške jednej polovice, v sume 44,46 eura. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Vychádzal z toho, že predmetom odvolacieho konania bola suma 1.011,54 eura, predstavujúca rozdiel medzi uplatnenou pohľadávkou v sume 3.286,32 eura a právoplatne priznanou sumou 2.274,78 eura. Odporca spolu s vedľajším účastníkom boli v odvolacom konaní plne úspešní, preto im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v sume 59,76 eura, režijný paušál v sume 7,63 eura a 20 % DPH, spolu sumu 80,87 eura. Na náhradu týchto trov zaviazal navrhovateľa, ktorý v odvolacom konaní úspešný nebol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie v časti, ktorou bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských sporoch. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012, aj ďalšie, ktoré v obdobných prípadoch vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznali. Uviedol, že na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vymedzených § 142 OSP, a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Podľa jeho názoru trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými trovami na uplatnenie alebo bránenie práva. Združenie v konaní nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca odporcov, ktorí o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemali žiadnu vedomosť. Nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi preto neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý právny názor vyslovil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze II US 78/03. Účelnosť mala byť posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v odvolaní napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že v dôsledku ním vznesenej námietky premlčania žalobou uplatneného nároku zobral navrhovateľ návrh späť. Nepriznaním náhrady trov konania by súd poprel rovnosť podmienok v súdnom konaní a zasiahol do jeho procesných práv garantovaných aj v § 93 ods. 4 OSP, čím by mu bol znemožnený reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia vymedzených zákonom. Argumentácia, že podáva formálne obsahovo podobné podania vo viacerých právnych veciach je nenáležitá. Advokátovi nemôže byť na ujmu postup, ak z formálnej stránky upravuje každé svoje podanie, rovnako ako to, keď na podobnú situáciu používa podobný právny argument. Súd správne rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP, pretože v konaní vystupujúc na strane odporcu mal vo veci plný úspech. Združenie je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Jeho činnosť spočíva aj v ochrane kolektívnych práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa a § 54 Obchodného zákonníka. Popieranie významu právneho zastúpenia v konaní je účelové a zjavne nesprávne, odporujúce zákonom Slovenskej republiky a predpisom EÚ. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, Banskej Bystrici, v Nitre a ďalšie, ktoré mu priznali náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania je návrh podaný navrhovateľom dňa 14. 11. 2011, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 3.286,32 eura s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru, zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, Z., M., K. a odporca dňa 25. 06. 2004. Touto zmluvou bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 70.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 1.773,73 Sk mesačne. Konečná splatnosť úveru bola 25. 06. 2009. Dňa 14. 11. 2009 odporca podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, v ktorej vyhlásil, že uznáva záväzok pôvodného veriteľa vo výške 9.274,78 eura a že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. V priebehu konania vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, ako vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Rozsudkom č. k. 4C/164/2012-78 zo dňa 22. 06. 2012 súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.274,78 eura so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.234,78 eura od 11. 03. 2006 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 135,93 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 376,40 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,83 eura. Krajský súd v Nitre rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa proti zamietajúcej časti rozsudku a výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka rozsudkom č. k. 25Co/267/2012-121 zo dňa 27. februára 2013, rozsudok súdu

prvého stupňa v odvolaní napadnutej, zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdil. Rozsudok v časti týkajúcej sa náhrady trov konania účastníkov zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vytýkal súdu prvého stupňa zmatečnosť rozhodnutia v časti náhrady trov konania. Vyslovil, že rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP bolo opodstatnené, ale vzhľadom na pomerný úspech účastníkov v konaní bolo potrebné pomer úspechu premietnuť aj do rozhodnutia o náhrade trov konania, rozhodnúť jedným výrokom a náhradu priznať účastníkovi v takom pomere, v akom bol úspešný. Súd prvého stupňa uznesením, ktoré je predmetom preskúmania odvolacím súdom, rozhodoval už iba o náhrade trov konania a to prvostupňového aj odvolacieho, aj keď to vo výroku priamo neuviedol, ale vyplýva to z odôvodnenia jeho rozhodnutia. Rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 73,86 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 207,31 eura (trovy prvostupňového konania) a ďalším výrokom zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 80,87 eura (trovy odvolacieho konania).

Odvolací súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí č. k. 25Co/267/2012-121 vyslovil právny názor, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, súd mu prizná tiež celú náhradu trov konania. Ak mal úspech len čiastočný, náhrada nákladov sa pomerne rozdelí. Žalobca má plný úspech vtedy, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, úspech nemá, ak je v plnom rozsahu žaloba zamietnutá. Pre pomerné rozdelenie trov je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní.

V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplata sumy 3.286,32 eura s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu v Topolčanoch č. k. 4C/664/2012-78 bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 2.274,78 eura s príslušenstvom, vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Pri takomto výsledku sporu, keď navrhovateľ bol úspešný v sume 2.274,78 eura a odporca v sume 1.007,54 eura, z hľadiska pomeru úspechu predstavuje úspech navrhovateľa v prvostupňovom konaní jeho čistý úspech 38 %, ako správne ustálil aj súd prvého stupňa. Z celkovej náhrady trov konania, na ktoré by mal navrhovateľ nárok pri plnom úspechu, mu súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania v rozsahu 38 %, čo predstavuje sumu 207,31 eura. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu za zaplatený súdny poplatok 197 eur, náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 121,17 eur (príprava, prevzatie, podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 22. 06. 2012), paušálnu náhradu režijných nákladov 2x 7,41 eura, 1x 7,63 eura, náhradu cestovného na pojednávanie dňa 22. 06. 2012 z Bratislavy do Topolčian a späť vo výške 1-ice podľa vyčíslenia právneho zástupcu v sume 37,95 eura s DPH a náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie za 6 polhodín, á 12,354 eura s 20 % DPH, v sume 44,46 eura.

Súd prvého stupňa pri rozhodnutí o náhrade trov konania navrhovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa rozhodol vecne správne, podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní, podľa § 142 ods. 2 OSP. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 38 %, vzniklo mu právo na náhradu trov konania vo výške zodpovedajúcej vyčíslenému pomeru úspechu, v sume 207,31 eura.

V odvolacom konaní, v ktorom sa rozhodovalo o odvolaní navrhovateľa proti zamietajúcej časti rozsudku č.k. 4C/164/2012-78, odvolací súd rozsudok súd prvého stupňa v odvolaní napadnutej, zamietajúcej časti potvrdil. Keďže odvolaniu navrhovateľa odvolací súd nevyhovел, platí, že navrhovateľ v tomto stupni konania úspešný nebol, naopak, úspech dosiahol odporca, a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Rovnaké právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 80,87 eura podľa § 142 ods. 1 OSP za 1 úkon právnej pomoci v sume 59,76 eura, 1x paušálnu náhradu režijných nákladov v sume 7,63 eura a 20 % DPH.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že vzhľadom na plný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní mu priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 8,30 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky - tarifná hodnota veci v odvolacom konaní 80,87 eura znížená o jednu polovicu) a náhradu hotových výdavkov 1x 7,81 eura, režijný paušál (§ 15a,

§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 16,11 eura je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.