

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/80/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201794  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom Spoločenstvo Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, C. XX, XXX XX D. E., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. H. I., t. č. bytom záhradkárska oblasť Kortína, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca: neurčený, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odníma zo starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča a n a r i a d ť u j e maloletej pobyt v Diagnostickom centre pre deti Bratislava, so sídlom 821 04 Bratislava, Ul. Slovinská 1, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

II. Vyživovacia povinnosť matky k maloletej sa n e u r č u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2024, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej v texte aj ako „úrad“) ako navrhovateľ, žiadal nariadiť rozhodnutím vo veci samej maloletej výchovné opatrenie – pobyt v zariadení (v Diagnostickom centre pre deti Bratislava, so sídlom 821 04 Bratislava, Ul. Slovinská 1) na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení. Svoj návrh odôvodnil nasledovne:

1.1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 26P/21/2018-9 zo dňa 2.2.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bola matka povinná odovzdať maloletú a jej brata mal. J. do starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 986 13 Slovenská Ľupča. Maloletá spolu s bratom boli do zariadenia umiestnení dňa 9.2.2018. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/11/2019-64 zo dňa 30.7.2019, súd nad mal. J. a mal. A. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v zariadení Spoločenstvo Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Matka maloletých detí bola zaviazaná prispievať na výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 23P/14/2023-27 zo dňa 18.8.2023 súd uložil opakované výchovné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odňal zo starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a opakovane nariadil maloletej pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu so sídlom Pri kaštieli 1, 949 01 Nitra, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej. Dôvody pre umiestnenie maloletej

A. v liečebno-výchovnom sanatóriu boli: A. je dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, aktivity i pozornosti, je dispenzarizovaná u pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Maloletá A. v „otvorenom“ režime centra bola zvládnuteľná použitím bežných výchovných prostriedkov s výraznými ťažkosťami, pričom odborný tím centra nedokázal jej správanie, konanie i prežívanie adekvátne ovplyvniť i korigovať ani za pomoci odborníkov v rámci ambulantnej psychologickkej i pedopsychiatrickej intervencie. U maloletej bola prítomná výrazná psychomotorická instabilita, impulzivnosť v reakciách, odbrzdenosť a výrazné oslabenie exekutívnych funkcií. Matka o maloletú nejavila adekvátny záujem. U maloletej neboli napĺňané potreby posilňujúce jej emočný vývin, rodinné i sociálne vzťahy a identitu, a to pre absentujúci záujem matky o dieťa, ako aj odlúčenie od súrodencov. Pobyt maloletej v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra – Kynek, ako aj súdom uložené výchovné opatrenie splnili svoj účel. Neutrálne prostredie sanatória, režimový a hodnotiaci systém sanatória, špeciálno-pedagogický prístup vo výchovno-vzdelávacom procese evidentne maloletej prospeli. Maloletá A. bola umiestnená v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra od 25.9.2023 do 25.3.2024.

1.2. Dňa 11.3.2024 sa na úrade uskutočnila prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnili mal. A., matka maloletej, sociálny kurátor i sociálna pracovníčka úradu, odborné tímy Liečebno-výchovného sanatória Nitra – Kynek i Centra pre deti a rodiny Moštenica. Riaditeľka Liečebno-výchovného sanatória Nitra na konferencii uviedla, že mal. A. v ich zariadení urobila pozitívne pokroky. Mal. A. ich autority rešpektuje. V správaní sa zlepšila. Problém nastane vtedy, keď si „zaslúži“ ísť pre dobré správanie domov a napokon nejde. Vtedy býva „jedovatá“, vulgárna a plačlivá. Mama je pre ňu tá najdôležitejšia osoba, hoci pri nej nebola a ani pri nej v dôležitých momentoch „nestála“. Dňa 25. 3. 2024 mal. A. končí v ich zariadení pobyt v rámci súdom uloženého výchovného opatrenia a vracia sa do Centra pre deti a rodiny Moštenica. Odborný tím sanatória pre mal. A. urobil maximum. Je na rade matka, aby o mal. A. začala javiť skutočný záujem a posilňovala jej pozitívne správanie. Mal. A. pri venovaní pozornosti dokáže byť slušná, nápomocná a úžasná. V ich zariadení, ktoré má režim a pravidlá, taká dokázala byť. Na svoju mamu mal. A. v zariadení nepovedala zlého slova. Dňa 1. 12. 2023, keď mama na plánovanú návštevu neprišla, veľmi to mal. A. trápilo. Pokiaľ matka nezmení svoj prístup k dcére a nezačne sa o ňu viac zaujímať, je vysoko pravdepodobné, že mal. A. sa v centre pre deti a rodiny nebude usilovať pozitívne správať a bude „vyvádzať“. Matka mal. A. uviedla, že „porozmýšľa“, či si mal. A. bude brať do domáceho prostredia tak, ako navrhol sociálny kurátor. Na Veľkonočné prázdniny, si mal. A. k sebe domov zoberie. Bude záležať od mal. A., ako sa bude správať. U mal. A. nestrpí, ak bude voči nej – matke vulgárna. V takom prípade jej šancu už nedá. Sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny Moštenica uviedla, že určitou skúškou pre mal. A. bude návrat do kmeňovej školy, v ktorej je vyšší počet žiakov, ako aj to, či bude samostatná pri cestovaní zo samostatnej skupiny centra do školy, prípadne na krúžky. Od mal. A. bude závisieť, aké bude mať správanie v samostatne usporiadanej skupine centra a aj v škole. Pokiaľ nebude zvládnuteľná použitím bežných výchovných prostriedkov, bude odporúčané, aby bola preradená do reedukačného centra. Odborný tím centra podporuje pobyty mal. A. v domácnosti matky. Mal. A. prevezme v ich zariadení matka a prevzatie od matky zabezpečí odborný tím centra. Psychologička Liečebno-výchovného sanatória Nitra uviedla, že správanie, konanie i prežívanie mal. Patrície môže výrazne ovplyvniť matka svojim záujmom alebo nezáujmom. Mal. A. má v sebe nespracované emócie, ktoré môže zo seba „vydať“, aj v podobe nadávky.

1.3. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti matky bolo zistené, že domácnosť, ktorú obýva matka maloletého a šesť maloletých súrodencov mal. A., pozostáva z dvoch miestností. Domácnosť je kompletne zariadená potrebným nábytkom s príslušenstvom a v domácnosti sa nachádzali zásoby potravín, hygienické potreby a bolo navarené. V obydli bolo čisto a poriadok. Sociálno-ekonomická situácia matky sa javí ako podpriemerná, matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 300,- eur mesačne (z toho na dve maloleté deti je určený osobitný príjemca – mesto Žiar nad Hronom) a peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 669,- eur mesačne (na mal. K. F.). Mal. A. má v domácnosti matky vytvorené uspokojivé až dostatočné podmienky na bývanie, spánok, učenie sa, oddych i záujmovú činnosť. Matka je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte a umožňuje maloletej pravidelné po byty v jej domácnosti v období víkendov i prázdnin. Matka zabezpečuje opatrovanie svojej dcéry – mal. K., ktorá má detskú mozgovú obrnu. Matka odmieta nadviazať spoluprácu so psychologičkou úradu. Matka odmieta prevzatie osobnej starostlivosti o mal. A., pričom poukazuje na skutočnosť, že zo súčasného obydli sa najbližšie obdobie bude musieť vysťahovať a aktuálne náhradné bývanie zatiaľ nemá.

1.4. Maloletá sa aktuálne nachádza v samostatne usporiadanej skupine centra pre deti a rodiny v rámci súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. V tejto skupine sa nachádzala aj s jej bratom – mal. J. B., ktorý bol na základe súdom uloženého výchovného opatrenia dňa 3. 6. 2024 premiestnený do Reedukačného centra Košice – Bankov. Mal. A. má pedopsychiatrickou stanovené diagnózy: porucha aktivity a pozornosti, hyperkinetická porucha správania, iné zmiešané poruchy správania a emócií. Maloletá má predpísanú medikamentóznú liečbu. Mal. A. v období od 25. 9. 2023 do 25.3.2024 bola na základe súdom uloženého výchovného opatrenia umiestnená v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra – Kynek. Výchovné opatrenia v prípade mal. A. splnilo svoj účel. Od návratu mal. A. z Liečebno-výchovného sanatória Nitra – Kynek do kmeňového zariadenia (Centra pre deti a rodiny Moštenica) a kmeňovej školy – Základnej školy v Slovenskej Ľupči, sa v školskom prostredí výraznejšie ťažkosti u maloletej nevyskytli, avšak vyskytli sa výrazné ťažkosti v samostatne usporiadanej skupiny centra v podobe účelového a manipulatívneho správania, klamstiev, výsmešných, arogantných a vulgárnych prejavov voči dospelým i deťom. Dňa 28. 4. 2024 mal. A. opakovane fyzicky agresívne napadla dve vychovávateľky, ktoré boli ošetrované na urgentnom príjme nemocnice. Prvý incident sa odohral po návrate mal. A. od matky do centra, kedy mal. A. vychovávateľku opľula i poškriabala a následne ju niekoľkokrát kopla do brucha. K druhému incidentu došlo ešte v ten istý deň, kedy mal. A. napadla druhú vychovávateľku, ktorú sotila, kopla do členka, chytila pod krk a dala jej facku. Mal. A. sa následne vyhrážala, že sa zabije, ublíži sebe alebo ostatným. Hospitalizácia mal. A. v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya Kremnica bola z kapacitných dôvodov koncom mesiaca apríl 2024 zamietnutá. Psychologička centra zhodnotila, že u mal. A. je znížená úroveň motivácie k sociálne žiaducemu správaniu, dominuje u nej túžba po uspokojovaní vlastných potrieb nad zvažovaním následkov svojho konania, pričom maloletá neprežíva pocit viny pri nevhodnom správaní. U dieťaťa je výrazne znížená frustračná tolerancia a oslabená je sebaregulácia. U maloletej je prítomné impulzívne konanie s prejavmi verbálnej i fyzickej agresie. Mal. A. v „otvorenom“ režime centra nie je zvládnuteľná použitím bežných výchovných prostriedkov, pričom odborný tím centra v určitých situáciách nedokáže jej správanie, konanie i prežívanie adekvátne ovplyvniť i korigovať ani za pomoci odborníkov v rámci ambulantnej psychologickkej i pedopsychiatrickej intervencie. Priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. A. môže byť vážne ohrozený. Maloletá svojim správaním ohrozuje nielen seba, ale aj deti i personál zariadenia. Mal. A. nemá naplnené potreby stability, citovej vrelosti, emočného vývinu i správania, rodinných a sociálnych vzťahov. Miera ohrozenia u dieťaťa bola posúdená ako vysoká.

1.5. Úrad k návrhu pripojil: aktuálnu správu na maloletú vypracovanú odborným tímom Centra pre deti a rodiny Potôčik zo dňa 29.5.2024, v závere ktorej navrhuje vzhľadom k poruchám správania maloletej diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Bratislava s cieľom uskutočnenia komplexnej diagnostiky a navrhnutia ďalšej vhodnej starostlivosti a stanovisko Diagnostického centra Bratislava k umiestneniu maloletej do ich zariadenia zo dňa 27.5.2024.

1.6. Na pojednávaní úrad doložil dôkazy, ktoré preukazujú pretrvávajúce problémové správanie sa maloletej, a to: správu Spoločenstva svätej rodiny – Centrum pre deti a rodiny Potôčik, v ktorej je uvedené, že maloletá je umiestnená v samostatnej skupine, matka je so zariadením v kontakte a má záujem o víkendové a prázdninové pobyty maloletej vo svojej domácnosti. Maloletá má k matke, ako aj k ostatným súrodencom vytvorený silný citový vzťah, túži byť s rodinou doma nastalo a trpí tým, že s rodinou nemôže byť. Po návrate maloletej z Liečebno-výchovného sanatória Nitra centrum konštatuje, že nenastala zmena v správaní dieťaťa. Správanie maloletej je účelové so snahou o manipuláciu, zámerne klame, správa sa vulgárne a arogantne voči dospelým aj deťom. Maloletej správanie eskalovalo dňa 28.4.2024, kedy opakovane fyzicky napadla dve vychovávateľky, ktoré boli následne ošetrované na urgentnom príjme. Vyhrážala sa, že sa zabije, že ublíži sebe alebo ostatným.

2. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila, ani sa nezúčastnila pojednávania. Návrh aj predvolanie na pojednávanie boli matke riadne doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania, súd preto konal a rozhodol aj bez jej prítomnosti.

3. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom súhlasila s návrhom na uloženie výchovného opatrenia maloletému.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením predložených listín a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 22P/7/2024, 23P/14/2023, 7P/5/2022, 23P/4/2022, 28P/28/2021, 9P/23/2021, 5P/52/2020, 9P/12/2020 a staršie spisy, ktoré sa týkajú predchádzajúcich

období a ostatných maloletých detí B. a zistil skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. – 3. tohto odôvodnenia.

5. Súd na zistený skutkový stav aplikoval nasledujúce právne predpisy:

5.1 Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5.2 Podľa § 37 ods. 2 až 5, a 8 Zákona o rodine, (2) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že správanie maloletej je dlhodobo problémové a maloletá nie je zvládnuteľná bežnými výchovnými metódami. Je to dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, aktivity i pozornosti, je dispenzarizovaná u pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Opakovane bola umiestnená v liečebno-výchovnom sanatóriu. V správaní maloletej sa aj naďalej vyskytujú také nedostatky, ktoré nie je možné tolerovať v kolektíve, či už v školskom zariadení alebo v rámci centra pre deti a rodiny, kde je maloletá umiestnená. Toto správanie nie je zvládnuteľné učiteľmi ani vychovávateľmi napriek odbornému prístupu a snahe. Predchádzajúce výchovné opatrenia, ktoré boli maloletej uložené, a ani iné prijaté opatrenia nevedli k dlhodobejšej náprave v jej správaní, a mali len krátkodobý charakter. Dokonca, ani skutočnosť, že maloletá je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a má predpísanú medikamentóznú liečbu, nemá na jej správaní výraznejší efekt.

7. Z týchto dôvodov súd postupoval podľa citovaných ustanovení zákona o rodine a dospel k záveru, že v záujme zabezpečenia zdravého vývinu maloletej je nevyhnutné, aby boli využité všetky možnosti odbornej pomoci a preto uložil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, a teda dočasne odňal mal. A. zo starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik a nariadil jej pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v tomto zariadení. Vyživovaciu povinnosť matke na čas trvania výchovného opatrenia súd neurčil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.