

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205944
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413205944.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1. N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. nad A., W. L. XX, 2. A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, 3. Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 4. U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, všetci zast. združením: Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Košice, Škultétyho 3, IČO: 42 249 708, v mene ktorého koná na základe plnej moci JUDr. Darina Solárová, advokátka so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a. s. so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Timcsák, s. r. o. so sídlom Bratislava, Zámocké schody 2/A, IČO: 44 430 043, o zrušení rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. júla 2013, č. k. 10C/60/2013-82, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľov v 1. až v 4. rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie v odmietajúcej časti odôvodnil ustanoveniami § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1 OSP, ako aj zistením, že zástupca navrhovateľov v 1. až v 4. rade dňa 24. 06. 2013 prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/60/2013-77 zo dňa 17. 06. 2013, v ktorom bolo uvedené, ako má opravu podania vykonať v lehote 10 dní. Napriek tomu však navrhovatelia v 1. až v 4. rade nedostatok neodstránili. Mal za to, že navrhovatelia v 1. až v 4. rade sú zastúpení na základe plnomocenstiev zo dňa 04. 03. 2013 občianskym združením Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov, Škultétyho 3, Košice-Staré Mesto, IČO: 42 249 708, pričom zastúpenie navrhovateľov v 1. až v 4. rade označeným občianskym združením je prípustné podľa § 26 ods. 5 OSP k zákonu č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože spotrebiteľ v konaniach o uplatňovaní jeho práv môže byť zastúpený právnickou osobou založenou na tento účel zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Za tohto skutkového stavu bol toho názoru, že podanie navrhovateľov v 1. až v 4. rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo možné vnímať ako riadny návrh, avšak je nevyhnutné jeho podpísanie, buď navrhovateľmi v 1. až v 4. rade, alebo ich zástupcom. V skutočnosti bolo však podanie navrhovateľov v 1. až v 4. rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, podpísané R. advokátskou koncipientkou JUDr. Dariny Solárovej, advokátky, AK Košice, Škultétyho 3. V tejto súvislosti bolo predložené plnomocenstvo zo dňa 10. 07. 2012, ktorým štatutárny zástupca, teda predseda zástupcu navrhovateľov v 1. až v 4. rade, splnomocnil JUDr. Darinu Solárovú, advokátku, AK Košice, Škultétyho 3, aby Občianske združenie Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov v konaní pred súdmi a súdnymi exekútormi v plnom rozsahu a vo všetkých veciach zastupovala. Súd prvého stupňa predmetnú plnú moc zo dňa 10. 07. 2012 nemohol akceptovať a to z dvoch dôvodov. Prvým bolo, že je neprípustné, aby sa na

základe plnej moci v občianskom súdnom konaní dal právne zastúpiť zástupca navrhovateľov v 1. až v 4. rade, nakoľko Občiansky súdny poriadok neobsahuje úpravu, ktorá by umožnila, aby sa na základe plnomocestva dal právne zastúpiť zástupca účastníka. Druhým dôvodom bol fakt, že s výnimkou zastúpenia podľa § 25 OSP v tej istej veci môže mať na základe plnomocestva účastník len jedného zvoleného zástupcu. Záverom poznamenal, že z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo potrebné konštatovať, že podanie navrhovateľov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo možné posudzovať ako riadny návrh, pretože v ňom absentoval vlastnoručný podpis navrhovateľov v 1. až v 4. rade alebo vlastnoručný podpis ich zástupcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia v 1. až 4. rade, domáhajúc sa ním jeho zrušenia v plnom rozsahu a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyjadrili presvedčenie, že tvrdenie, že by z uplatňovania práv bola vylúčená možnosť dať sa právne zastúpiť, je nesprávne, odporujúce zákonom SR, ale aj predpisom EÚ. Ak by tomu tak bolo a združenie ako právny zástupca by nemal možnosť dať sa zastúpiť, nebolo by možné prostredníctvom združenia riadne a účelne chrániť práva a oprávnené záujmy spotrebiteľov. Navyiac zdôraznili skutočnosť, že v danej právnej veci v žiadnom prípade nejde o situáciu, že by navrhovateľov súčasne zastupovali dvaja zástupcovia, pretože navrhovatelia si na zastupovanie zvolili občianske združenie a to udelilo plnú moc na zastupovanie advokátke JUDr. Darine Solárovej. Okrem toho mali za to, že ustanovenie § 24 OSP nezakazuje Občianskemu združeniu, aby sa ďalej mohlo dať zastúpiť advokátom, práve naopak, ustanovenie § 31 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že pri plnomocestve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocenstvo.

K odvolaniu navrhovateľov sa písomne vyjadril odporca, považujúc za zřejmé, že občianske združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa je oprávnené zastupovať v občianskom súdnom konaní spotrebiteľa. Mal za to, že občianske združenie ako zástupca účastníka konania nie je oprávnené sa nechať ďalej zastúpiť advokátom ako svojím právnym zástupcom. Okrem toho vyjadril presvedčenie o zjavnej nesprávnosti odkazu na ustanovenie § 31 Občianskeho zákonníka. Poukázal pritom na skutočnosť, že v ustanoveniach § 31 - § 33b Občianskeho zákonníka ide o úpravu hmotnoprávneho zastúpenia, ktoré neplatí pre konanie pred súdom, pretože procesné plnomocenstvo upravujú ustanovenia § 24 - § 32 OSP. Z výkladu OSP vyvodil, že združenie na ochranu práv spotrebiteľov sa ďalej v konaní nemôže dať zastúpiť advokátom. Poukázal tiež na skutočnosť, že takýto výklad je absolútne vecne legitímny, nakoľko pri združení založenom na ochranu práv spotrebiteľa sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom (ktoré by v tomto smere malo byť dostatočne znalé skutkovej a právnej povahy celej problematiky a tým aj dostatočne kompetentné hájiť záujmy spotrebiteľa bez toho, aby sa toto združenie muselo nechať dať zastúpiť) a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. S poukazom na čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR podotkol, že existujúca úprava občianskeho súdneho poriadku nijakým spôsobom neodníma spotrebiteľom ako účastníkom konania právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti žiadal o potvrdenie napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide

o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Príkladom sú náležitosti žaloby, návrhu na vydanie predbežného opatrenia, odvolania. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka (napr. žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, návrh na doplnenie dokazovania, späťvzatie žaloby alebo jej časti, návrh na pokračovanie v konaní po jeho prerušení a pod.) a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25. 03. 2013, domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 2C/3452/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 2C/3451 z 19. 01. 2012, sp. zn. 2C/3439/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 2C/3459/2012 z 19. 01. 2012. Svoj návrh odôvodnili tým, že odporca vo svojich žalobných návrhoch uviedol, že právomoc rozhodcovského súdu zakladá rozhodcovská doložka uvedená v časti XV. predložených poisťných podmienok, v zmysle ktorých poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov rozhodcovský súd. S poukazom na judikatúru mal za to, že dojednania rozhodcovských doložiek v spotrebiteľských zmluvách spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a sú považované za neprijateľné. Okrem toho dodal, že rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch predstavuje veľmi výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmov. Ak je rozhodcovská doložka súčasťou štandardných zmluvných podmienok, vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ nepoukáže na jej nekalosť.

K návrhu na začatie konania navrhovatelia priložili plné moci, v rámci ktorých splnomocnili občianske združenie „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov“ na zastupovanie v predmetnej veci. Následne občianske združenie ako právnická osoba splnomocnila na svoje zastupovanie JUDr. Darinu Solárovú, ktorá splnomocnila advokátsku koncipientku JUDr. R. T., aby ju zastupovala v konaní pred súdmi a súdnymi exekútormi vo všetkých veciach a v plnom rozsahu.

Po preskúmaní návrhu súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17. júna 2013, č. k. 10C/60/2013-77 vyzval navrhovateľov v 1. až 4. rade, aby v lehote 10 dní doplnili podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, o svoj podpis alebo o podpis fyzickej osoby oprávnenej konať v mene ich zástupcu „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov“, Škultétyho 3, Košice-Staré Mesto, IČO:

42 249 708. Zároveň poučil navrhovateľov v 1. až 4. rade, že ak v lehote 10 dní podanie neopravia alebo nedoplnia, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Výzvu súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca navrhovateľov dňa 24. 06. 2013 a zareagoval na ňu podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 06. 2013, v rámci ktorého uviedol, že návrh bol podpísaný oprávnenou osobou. Keďže súd prvého stupňa sa s názorom navrhovateľov nestotožnil, napadnutým uznesením podanie navrhovateľov odmietol.

Odvolačný súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď podanie navrhovateľov v 1. až 4. rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol, pretože nebolo možné v konaní pokračovať, nakoľko návrh na začatie konania nebol riadne podpísaný účastníkmi konania, resp. ich zástupcom a napriek výzve súdu a náležitým poučeniu nebola táto vada návrhu odstránená. Odvolačný súd len zdôrazňuje, že každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Z ustanovenia § 42 ods. 3 OSP pritom vyplýva, že ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V danom prípade bolo podanie navrhovateľov v 1. až 4. rade podpísané R.. R. T., advokátskou koncipientkou JUDr. Dariny Solárovej. V tejto súvislosti bolo predložené aj plnomocenstvo, ktorým štatutárny zástupca zástupcu navrhovateľov splnomocnil JUDr. Darinu Solárovú, aby zastupovala Občianske združenie „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov“ v konaní pred súdmi a súdnymi exekútormi v plnom rozsahu a vo všetkých veciach. Súd prvého stupňa správne uvedenú plnú moc neakceptoval a to z dôvodov v rozhodnutí uvedených. Je zrejmé, že v ustanovení § 31 Občianskeho zákonníka ide o úpravu hmotnoprávneho zastúpenia, ktoré neplatí pre konanie pred súdom. Procesnoprávnu úpravu zmluvného zastúpenia upravujú ustanovenia § 24 až 31 OSP. Za danej situácie v spojení s § 21 OSP je potrebné vyvodit', že iná právnická osoba podľa § 26 ods. 5 OSP ako zástupca účastníka konania nie je oprávnená nechať sa v konaní zastúpiť ďalším zástupcom - advokátom, inou právnickou osobou s rovnakým cieľom činnosti, prípadne tzv. všeobecným splnomocnencom. Navyiac, občianske združenie by malo byť dostatočne znalé skutkovej a právnej povahy celej problematiky a tým aj dostatočne kompetentné hájiť záujmy spotrebiteľov bez toho, aby sa muselo dať zastúpiť, keďže samé vystupuje v danej veci ako zástupca.

Pretože navrhovatelia svoje podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, riadne nepodpísali, ako ani uvedenú vadu neodstránili na výzvu súdu prvého stupňa a ani v priebehu odvolacieho konania, odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolačný súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, avšak v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal odvolačný senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.