

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204154  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513204154.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: D.. X. C., Z..: XX.XX.XXXX, B. X., J. Č.. X, X. B. N. Č.. XX, proti odporkyni: D.. F. F., Z..: XX.XX.XXXX, B. X., J. Č.. X, o zaplatenie, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, vylúčené Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. februára 2013, č.k.: 6C 148/2008 - 452 na samostatné konanie, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. februára 2013, č.k.: 6C 148/2008 - 452 bol na samostatné konanie vylúčený návrh, v ktorom sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal vyplatenia 1/2 trhovej ceny nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Z. B. Č.. XXX, ktorú odporkyňa predala. Súčasne žiadal navýšiť trhovú hodnotu o 15% od roku 2002. Zároveň tiež žiadal, aby mu bola vyplatená suma 2.331,- Sk spolu s úrokom 15% od roku 2002.

Súd zistil, že podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 27. mája 2013, č.k.: 4C 78/2013 - 70 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje nejasné a neúplné podanie zo dňa 22.02.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania pod následkom odmietnutia tohto podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 08.06.2013.

Na uznesenie navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu písomné podanie dňa 27.06.2013, v ktorom uviedol, že odporkyňa sa na jeho úkor obohatila tak, že predala nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Z. B.. Ďalej uviedol, že tunajší súd prehliada trestnú činnosť odporkyne a výzvu, aby uviedol trhovú hodnotu nehnuteľnosti, predložil list vlastníctva a označil dôkazy, z ktorých vyplýva, že odporkyňa sa na jeho úkor obohatila, považuje za akt korupčného správania a nepochopenie situácie. Súd má zistiť o akú sumu odporkyňa navrhovateľa okradla, ako aj to, či skutok je trestným činom.

Na výzvu súdu zo dňa 26.07.2013, navrhovateľ dňa 16.08.2013 písomne oznámil, že svojim podaním zo dňa 27.06.2013 mienil namietat' zaujatosť zákonnej sudkyne JUDr. Vladimíry Slobodovej, nie podať odvolanie. Navrhovateľ tvrdil, že v konaní, z ktorého bol návrh vylúčený zákonná sudkyňa JUDr. Vladimíra Slobodová nebrala navrhovateľom predložené dôkazy do úvahy. Tiež ešte dodal, že nevie oceniť nehnuteľnosť, pretože nevie, za akú sumu ju odporkyňa predala.

Ako to vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 27. mája 2013, č.k.: 4C 78/2013 - 70, navrhovateľ bol dostatočne jasne poučený, ako má opravu návrhu vykonať. V akom rozsahu je potrebné

identifikovať nehnuteľnosť, akým spôsobom môže získať potvrdenie o cene nehnuteľnosti (napríklad cestou realitných kancelárií). Skutkový stav bolo potrebné doplniť o okolnosti týkajúce sa niekdajšieho spoluvlastníctva o okolnosti odpredaja nehnuteľnosti odporkyňou. Takisto bolo potrebné požadované sumy uviesť v mene euro, odôvodniť výšku požadovaného úroku 15% a záverom uviesť vykonateľný petiť (ako má súd rozhodnúť). Vady podania navrhovateľ neodstránil ani sčasti.

Keďže jeho podanie zo dňa 27.06.2013 nie je odvolaním voči vyššie popísanému uzneseniu, ale len námietkou zaujatosti, táto bola predložená na vyjadrenie zákonnému sudcovi. Nakoľko navrhovateľ namietal len postup zákonného sudcu v inej veci vedenej na tunajšom súde medzi tými istými účastníkmi konania, podľa § 14 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 15a ods. 5 O.s.p. sa na námietku neprihliada a nadriadenému súdu sa nepredkladá.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu, vady podania neboli na základe uznesenia v uloženej lehote odstránené, a preto nemožno v konaní pokračovať a podanie bolo potrebné odmietnuť.

Záverom súd k podaniam navrhovateľa uvádza, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci. Ak účastníci oproti sebe vystupujú ako sporové strany (tak je tomu aj v tomto prípade), povinnosť tvrdiť, že navrhovateľovi proti odporkyňi patrí subjektívne právo, má navrhovateľ. Takisto navrhovateľ je povinný v konaní predložiť aj dôkazy, ktorými tieto svoje tvrdenia preukáže.

Súd (civilný) v sporom konaní nevykonáva dokazovanie z úradnej moci. Ak je navrhovateľ presvedčený, že sa stal trestný čin, musí o tom informovať orgány činné v trestnom konaní. V civilnom konaní musí svoje tvrdenia preukázať dôkazmi. V súlade s občianskym súdnym poriadkom bol navrhovateľ poučený o tom, aké vady má jeho podanie, ako aj o tom, ako ich môže odstrániť. Nakoľko sa tak napriek poučeniu nestalo, nemožno v konaní pokračovať a podanie, ktoré by inak mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo odmietnuté a týmto sa konanie vo veci končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.