

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612208020
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612208020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa PROFIGENTA SKS s.r.o., so sídlom Opavská 1409/15, Šternberg, Česká republika, IČO: 28 658 655, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti odporcovi B. zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Q., pracovníčkou Okresného súdu L. o zaplatenie 1.010,- Kč s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.010,- Kč s úrokmi z omeškania vo výške 3,75% ročne zo sumy 1.010,- Kč od 14.04.2008 do zaplatenia a trovy konania 16,50 € a trovy právneho zastúpenia 58,14 € na účet jeho právneho zástupcu Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 29.06.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 1.010,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,75% ročne zo sumy 1.010,- Kč od 14.04.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu porušenia povinnosti odporcom, ako cestujúcim, vyplývajúcej zo zákona a z prepraveného poriadku, pretože neuhradil stanovené cestovné.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 17Ro/147/2012-21 zo dňa 23.07.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/7/2013-31 zo dňa 15.05.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/7/2013-32 zo dňa 15.05.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Q. súdnej tajomníčky Okresného súdu L., a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 30.09.2013 (č. I. 38 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z dohody s cestujúcim č. E 702003 zo dňa 29.03.2008 (č. I. 3 spisu) súd zistil, že odporca Karol Budínský, nar. 11.06.1985, bytom L. Štúra 134, Malacky, číslo občianskeho preukazu AK 138753 sa dňa 29.02.2008 o 7:50 hodine na linke Dopravného podniku Ostrava, a.s, so sídlom Poděbradova 494/2, Ostrava - Moravská Ostrava, IČ: 61 974 707 (ďalej aj len ako „právny predchodca navrhovateľa“) č. 12 na výzvu oprávneného zamestnanca Dopravného podniku Ostrava a.s. služobné č. 229 nepreukázal platným cestovným dokladom podľa § 18a zákona č. 111/1994 Sb., § 37 zákona č. 266/1994 Sb. a Smluvných přepravních podmínek Dopravního podniku Ostrava a.s. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 10,- Kč, príráža predstavovala sumu 1.000,- Kč, odporca tieto sumy neuhradil.

Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu navrhovateľ od Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. ODB20110045 zo dňa 06.04.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a spoločnosťou EVERADA s.r.o., so sídlom Chválkovická 193/48, Olomouc, IČ: 27 807 134 ako postupníkom (č. I. 5-7 spisu) a zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.07.2011 uzavretej medzi spoločnosťou EVERADA s.r.o., so sídlom Chválkovická 193/48, Olomouc, IČ: 27 807 134 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom (č. I. 15-18 spisu).

Podľa kapitoly II., oddiel I., článok 2., bod. 1. Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 48 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že použitím dopravného prostriedku právneho predchodcu navrhovateľa došlo medzi ním a odporcom k uzavretiu zmluvy o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka Českej republiky. Podmienky prepravy osôb sú upravené Vyhláškou Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb., o prepravných poriadkoch pre verejnú dráhu a cestnú osobnú dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi, a to najmä zákonom č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave).

Podľa § 3 ods. 1 prepravného poriadku, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len prepravná zmluva) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupu do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len cestovné) podľa tarify.

Podľa § 3 ods. 2 prepravného poriadku, zmluva o preprave je tiež uzavretá, ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci nezaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi lístok a je prepravovaný bez platného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 18a ods. 1 prvá veta, druhá veta písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave osôb, ďalej len „zákon o cestnej doprave“), vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa odseku 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydanom príslušným správny úradom. Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Podľa § 18a ods. 3 zákona o cestnej doprave, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že pokiaľ sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 1.010,- Kč, podal návrh dôvodne. Odporca dňa 29.03.2008 cestoval na linke právneho predchodcu navrhovateľa č. 12, použitím dopravného prostriedku právneho predchodcu navrhovateľa došlo medzi ním a odporcom k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, na výzvu oprávneného zamestnanca právneho predchodcu navrhovateľa sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala 10,- Kč. Na základe uvedeného vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 10,- Kč a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 1.000,- Kč, čo v prejednávanej veci predstavuje spolu 1.010,- Kč. Keďže odporca túto sumu navrhovateľovi nezaplatil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.010,- Kč. Pri právnom posúdení veci súd vychádzal z § 760 a nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, ako i zo zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave.

Súd posúdil návrh navrhovateľa za dôvodný aj v časti úrokov z omeškania, keď navrhovateľovi prisúdil úroky z omeškania zo sumy 1.010,- Kč, a to vo výške 3,75% ročne od 15.04.2008 do zaplata. Odporca cestoval bez cestovného dokladu dňa 29.03.2008, záväzok zo zmluvy o preprave osôb riadne a včas nesplnil v 15-dňovej lehote, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po zistení jazdy bez platného cestovného lístka a uplynula dňom 13.04.2008, keď dňom nasledujúcim sa odporca dostal do omeškania so zaplatením cestovného a prirážky. Súd preto navrhovateľovi prisúdil úroky z omeškania vo výške 3,75% zo sumy 1.010,- Kč od 14.04.2008 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 Eur (zaplatený na č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60 Eur + 2x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,46 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,69 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom (č. I. 19 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,14 Eur (48,46 Eur + 9,69 Eur = 58,14 Eur). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)