

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206210192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4206210192.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, Trnava, Hollého 10, IČO: 00 419 702, zastúpenej Advokátskou kanceláriou MAPLE & FISH, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Rajská 15/A, IČO: 36 718 432, za ktorú koná ako advokát a konateľ JUDr. Viliam Karas, PhD., proti odporcovi: Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o vydanie nehnuteľností, o odvolaniach navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 3. apríla 2013, č. k. 12C/178/2006-915, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 1.878,55 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania na účet právneho zástupcu navrhovateľky vo výške 2.069,06 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V predmetnej veci sa navrhovateľka písomne podaným návrhom, doručeným súdu dňa 13. 09. 2006 domáhala vydania a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnostiam. Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 12C/178/2006-792 zo dňa 14. 02. 2012 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 12C/178/2006-811 zo dňa 20. 02. 2012 návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľke nehnuteľnosti presne vymedzené vo výrokovej časti rozsudku spolu s dokumentáciou do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V závere svojho rozhodnutia uviedol, že o trovách konania v zmysle ust. § 151 ods. 3 OSP rozhodne po právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok napadol v celom rozsahu odvolaním odporca a navrhovateľka v časti trov konania. Následne rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 6Co/84/2012-881 zo dňa 21. 11. 2012 bol rozsudok súdu vo veci samej potvrdený a v časti náhrady trov konania účastníkov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že o trovách konania rozhodne súd prvého stupňa do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd prvého stupňa vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania zo zásady úspechu a navrhovateľke ako v konaní úspešnej účastníčke priznal náhradu trov konania, preskúmal právnym zástupcom navrhovateľky predložené vyčíslenie trov konania v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení právnych predpisov účinných v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „vyhlášky“). Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v danom prípade postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení (pred 01. 06. 2009 podľa § 11 ods. 1), podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 1/13-tina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Predmetnom konaní bola totiž žaloba, ktorou sa navrhovateľka podľa zákona č. 161/2005 Z. z. domáhala navrátenia vlastníctva k sporom dotknutým nehnuteľnosťami. Znamená to po tom, že v roku 2006 tarifná odmena právneho zástupcu navrhovateľky za 1 úkon právnej služby činila sumu 1.260,- Sk (41,82 eura), v roku 2007 sumu 1.371,- Sk (45,51 eura), v roku 2008 sumu 1.465,- Sk (48,63 eura), v roku 2009 sumu 53,49 eura, v roku 2010 sumu 55,49 eura, v roku 2011 sumu

57,- eur a v roku 2012 sumu 58,69 eur, a teda advokátovi priznal odmenu v roku 2006 za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 12. 09. 2006 a podanie žaloby na súd dňa 13. 09. 2006) po 1.260,- Sk (41,82 eura), v roku 2008 tromi úkonmi právnej služby (písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 18. 04. 2008, účasť na pojednávaní dňa 16. 09. 2008 a vyjadrenie zo dňa 06. 10. 2008) po 1.465,- Sk (48,63 eura) a v roku 2009 jedným úkonom právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 24. 03. 2009 odročenom bez prejednaní veci samej) po 13,37 eura (odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky). Ďalej v roku 2011 odmena patrila za 3 úkony právnej služby (účasť na pojednávaní v dňoch 22. 03. a 13. 12. 2011, ako aj vyjadrenie zo dňa 14. 07. 2011) po 57,- eur. Nakoniec v roku 2012 právnenému zástupcovi navrhovateľky patrí odmena za 5 úkonov právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 24. 01. 2012, návrh na vydanie doplňujúceho rozsudku zo dňa 15. 02. 2012, vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 27. 03. 2012, právny rozbor veci dňa 08. 12. 2012 a účasť na pojednávaní na odvolacom súde dňa 21. 11. 2012) po 58,69 eura, za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 14. 02. 2012, na ktorom došlo len k vyhláseniu rozsudku) po 14,67 eura (odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky) a za 2 úkony právnej služby (odvolanie voči rozsudku v rozsahu trov konania zo dňa 29. 02. 2012 a odvolanie voči uzneseniu zo dňa 27. 03. 2012) po 29,35 eura (odmena vo výške 1/2-ice základnej sadzby podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky). Výška tarifnej odmeny právneho zástupcu navrhovateľky v tomto konaní potom predstavuje spolu sumu 780,72 eura. V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. právnenému zástupcovi navrhovateľky popri nároku na odmenu za právne služby patrí i náhrada hotových výdavkov vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, tak ako si ju právny zástupca navrhovateľa aj uplatnil, a teda za úkon vykonaný v roku 2006 za 2 úkony á 5,44 eura, v roku 2008 za 3 úkony á 6,31 eura, v roku 2009 za 1 úkon á 6,95 eura, v roku 2011 za 3 úkony á 7,41 eura a v roku 2012 za 8 úkonov á 7,63 eura, t.j. celkovo v sume 120,03 eura. V súvislosti s účasťou právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaniach na súde prvého stupňa v dňoch 16. 09. 2008, 24. 03. 2009, 22. 03. 2011, 13. 12. 2011, 24. 01. a 14. 02. 2012, ako aj na odvolacom pojednávaní dňa 21. 11. 2012, keďže išlo o úkony vykonávané v mieste, ktoré neboli sídlom advokáta, mu vznikol tiež nárok na cestovné [§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky] a na náhradu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť za každú aj začatú polhodinu [§ 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhlášky]. Náhrada za stratu času v súvislosti s označenými polhodinami na súde prvého stupňa, ktorý bol strávený cestou z Trnavy do Komárna a späť (predchádzajúci právny zástupca) predstavuje pri jednom pojednávaní celkovo 6 polhodín po 317,- Sk (10,52 eura) v roku 2008, po 11,59 eura v roku 2009, po 12,35 eura v roku 2011 a po 12,71 eura v roku 2012. Rovnako tak náhrada za stratu času v súvislosti s odvolacím pojednávaním stráveným cestou z Bratislavy do Nitry a späť predstavuje podľa návrhu právneho zástupcu navrhovateľa 5 polhodín po 12,71 eura. Úhrnom náhrada za stratu času potom predstavuje sumu 496,93 eura. Pri stanovení výšky náhrady preukázaných cestovných výdavkov právneho zástupcu navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ako i opatrení MPSVaR SR č. 260/2004, č. 181/2008 a č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Právny zástupca navrhovateľky pri uplatnení cestovných výdavkov postupoval v súlade s uvedenou zákonnou úpravou, tieto riadne zdokladoval a preukázal, a preto mu ich súd prvého stupňa priznal tak, ako si ich vyčíslil vo svojom podaní zo dňa 26. 11. 2012, teda spolu vo výške 372,31 eura. Keďže právny zástupca navrhovateľky je platiteľom dane z pridanej hodnoty, v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhlášky bolo potrebné zvýšiť tarifnú odmenu patriacu ku dňu 01. 06. 2009 (§ 20a vyhlášky č. 209/2009 Z. z.) a od tohto dátumu odmenu a náhrady zvýšiť o 20% daň z pridanej hodnoty (platnú v čase vzniku daňovej povinnosti), t.j. o sumu 299,07 eura (20% zo sumy 242,90 eura do 01. 06. 2009 a 20% zo sumy 1.252,43 eura od 01. 06. 2009). Náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľky v spornej veci predstavovala sumu spolu 2.069,06 eura (tarifná odmena 780,72 eura, režijný paušál 120,03 eura, náhrada za stratu času 496,93 eura, cestovné výdavky 372,31 eura a daň z pridanej hodnoty 299,07 eura), na ktorú vznikol v konaní úspešnej navrhovateľke nárok voči v konaní neúspešnému odporcovi.

V zákonnej lehote proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP, nakoľko mala za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nestotožňovala sa so záverom súdu o neoceniteľnosti predmetu konania, takýto záver mala za protiústavný a nezákonný. Namietala, že predmetom konania je vydanie a navrátenie vlastníckeho práva ku konkrétnym nehnuteľnostiam, ktorých hodnota je jednoznačne určiteľná, a preto nie je dôvod na aplikáciu § 11 ods. 1 vyhlášky. Všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, bola stanovená znaleckým posudkom č. 8/2012 zo dňa 26. 11. 2012 vo výške 4.682.050,05 eura. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutia súdov. Ďalej uviedla, že súd prvého stupňa v odôvodnení uznesenia neuviedol a nevysvetlil, prečo predmet konania údajne

nie je možné oceniť peniazmi. Rozhodol bez opory v hmotnoprávných predpisoch a bez náležitého odôvodnenia svojej právnej argumentácie, nezákonne. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie alebo alternatívne zmenil a navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 177.375,35 eura. Zároveň si uplatnila aj trovy odvolacieho konania v sume 5.882,74 eura.

Voči uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie aj odporca. Vo svojom podaní uviedol, že napadnuté uznesenie je správne a v súlade so zákonom, ako aj s rozhodovacou praxou. Namietal však priznanie práva na náhradu trov právneho zastúpenia za 1. písomné podanie vo veci samej zo dňa 18. 04. 2008 /návrh na pokračovanie konania a spresnenie žalobného návrhu/; 2. odvolanie voči rozsudku v rozsahu trov konania zo dňa 29. 02. 2012; 3. písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 08. 10. 2012 /právny rozbor vecí/; 4. k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH vo vzťahu k týmto úkonom. K bodu 1. uviedol, že predmetný úkon bol len odstraňovaním nedostatkov podania a ak by podanie bolo perfektné, tieto trovy by navrhovateľke nevznikli, a teda si ich zavinila sama. K bodu 2. uviedol, že toto podanie bolo nadbytočné, nakoľko jeho účel je totožný s podaním navrhovateľky zo dňa 15. 02. 2012. Navyše OSP nepripúšťa podanie odvolania z dôvodu absencie rozhodnutia o trovách konania. K bodu 3. uviedol, že navrhovateľke nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon súvisiaci so zmenou právneho zástupcu navrhovateľky v priebehu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 6Co/84,85/2012. Navrhovateľka sa v odvolacom konaní v súlade s výzvou Krajského súdu v Nitre vyjadrila podaním vo veci zo dňa 27. 03. 2012 a následne v dôsledku zmeny právneho zastúpenia doručila Krajskému súdu v Nitre písomné podanie ako právny rozbor veci zo dňa 08. 10. 2012. Takéto trovy nie sú účelne vynaložené. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR, sp. zn. 1M Obdo V 21/2007. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že výšku trov určenú v napadnutom uznesení zníži o hodnotu ním namietaných úkonov právnej služby, vrátane režijných paušálov vzťahujúcich sa k predmetným úkonom a zodpovedajúcej DPH.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca písomným podaním, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa správne aplikoval pri stanovení základu tarifnej odmeny § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Odmietol tvrdenia navrhovateľky, že k podaniu návrhu došlo len v dôsledku jeho odmietavého postoja, neochoty a nevhle vydať nehnuteľnosti alebo aspoň poskytnúť navrhovateľke pomoc.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Uviedla, že sa nestotožňuje s názorom odporcu a jeho odvolanie považuje za nedôvodné a účelové. Mala za to, že súd prvého stupňa pochybil, keď postupoval pri vyčíslení trov konania podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Uviedla, že ňou uplatnená náhrada trov konania a právneho zastúpenia bola vyčíslená správne, úkony ktoré vykonala, boli nevyhnutné a vykonané v záujme bránenia jej práva. Ak by odporca poskytol potrebnú súčinnosť, k podaniu návrhu ani nemuselo prísť, prípadne mohla už v návrhu presne označiť nehnuteľnosti, ktorých vydania sa domáhala. Pridžala sa ňou podaného odvolania a žiadala priznanie aj trov odvolacieho konania v sume 11.756,46 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť, nakoľko neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie, ani na zrušenie.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonoch počas konania. Plnia dôležité funkcie pri prevencii a sú zároveň aj sankciou za neúspech v sporovom konaní alebo za chybné vedenie sporového konania. Trovy konania chránia pred šikanóznym vedením sporov a svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Za trovy konania sa považujú len tie

výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

V sporovom konaní je kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania miera úspechu vo veci. Miera úspechu závisí od toho, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit do svojho rozhodnutia. Ak súd rozhodol tak, ako bolo uvedené v návrhu, teda návrhu v plnom rozsahu vyhovel, navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a teda mu patrí plná náhrada trov konania. Ak účastníkovi nebolo vyhovené v plnom rozsahu, má úspech len čiastočný, teda každý účastník je sčasti úspešný a sčasti neúspešný.

Odvolačný súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď zaviazal odporcu v zmysle § 142 ods. 1 OSP na náhradu trov konania a postupoval pritom podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko navrhovateľka mala v spore plný úspech, keď súd prvého stupňa vyhovel jej návrhu na začatie konania.

V danom prípade si právny zástupca navrhovateľky uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania a túto i v priebehu konania vyčíslaval, naposledy písomným podaním zo dňa 26. 11. 2012, doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 28. 11. 2012, spolu vo výške 171.492,61 eur, ktoré špecifikoval tak, ako sú menované vyššie - teda za 17 úkonov právnej služby, náhradu hotových výdavkov vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb (tzv. režijný paušál) podľa roku, kedy bol úkon vykonaný; cestovné a náhradu za stratu času z dôvodu účasti na pojednávaniach, ktoré sa konali na Okresnom súde Komárno, ako aj na Krajskom súde v Nitre. Ako platca DPH si uplatnil k celkovej sume aj DPH vo výške 20%.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď pri určení základnej odmeny navrhovateľky postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. Odvolací súd sa s názorom súdu prvého stupňa stotožnil, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, ako aj rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR, sa za základ pre výpočet trov právneho zastúpenia určuje na základe rovnakých kritérií, ako základ pre výpočet súdneho poplatku vyrubovaného vo veci. Tento postup reflektuje jednotu základu pre všetky druhy trov konania, ktorých výška sa odvíja od hodnoty sporu. Nemožno tiež opomíňať skutočnosť, že predmetom konania o vydanie nehnuteľných vecí, v tomto prípade, je posúdenie, či je dané právo na strane navrhovateľky a či sú splnené podmienky podľa zák. č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (reštitučný zákon), čo podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi (tak, ako napr. pri určení neplatnosti právneho úkonu, odporovateľnosti právnych úkonov, atď.). Pri výpočte trov právneho zastúpenia treba preto v uvedenom prípade vychádzať zo základu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. Znamená to potom, že v roku 2006 tarifná odmena právneho zástupcu navrhovateľky za 1 úkon právnej služby činila sumu 1.260,- Sk (41,82 eura), v roku 2007 sumu 1.371,- Sk (45,51 eura), v roku 2008 sumu 1.465,- Sk (48,63 eura), v roku 2009 sumu 53,49 eura, v roku 2010 sumu 55,49 eura, v roku 2011 sumu 57,- eur a v roku 2012 sumu 58,69 eura.

Odvolačný súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne právne vec posúdil, avšak po prerátaní priznanej náhrady trov konania zistil, že výšku náhrady trov konania, ktoré navrhovateľke priznal, priznal v nesprávnej výške. Navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 17 úkonov právnej služby. Odvolací súd má za to, že navrhovateľke je potrebné priznať odmenu za spolu 14 úkonov právnej služby:

v roku 2006 za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 12.09.2006 a podanie žaloby na súd dňa 13.09.2006 po 1.260,- Sk (41,82 eura) = 83,64 eura;

v roku 2008 za dva úkony právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 16.09.2008 a vyjadrenie zo dňa 06.10.2008 po 1.465,- Sk (48,63 eura) = 97,26 eura;

v roku 2009 za jeden úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 24.03.2009 odročenom bez prejednávania veci samej po 13,37 eura (odmena vo výške 1/4 - iny základnej sadzby podľa §14 ods.5 písm. b) vyhlášky);

v roku 2011 za tri úkony právnej služby (účasť na pojednávaní v dňoch 22.03.2011 a 13.12.2011, ako aj vyjadrenie zo dňa 14.07.2011) po 57,- Eur = 171 eur;

v roku 2012 právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí odmena za šesť úkonov právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 24.01.2012 v sume 58,69 eura, účasť na pojednávaní dňa 14.02.2012, na ktorom

došlo len k vyhláseniu rozsudku v sume 14,67 eura (odmena vo výške 1/4 - iny základnej sadzby podľa §14 ods.5 písm. b) vyhlášky, návrh na vydanie doplňujúceho rozsudku zo dňa 15.02.2012 v sume 58,69 eura, vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 27.03.2012 v sume 29,35 eura (odmena vo výške 1/2 - ice základnej sadzby podľa §14 ods.3 písm. b) vyhlášky), vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 24.03.2012 v sume 58,69 eura, účasť na pojednávaní na odvolacom súde dňa 21.11.2012 v sume 58,69 eura = 278,78 eura

Výška tarifnej odmeny právneho zástupcu navrhovateľa v tomto konaní potom predstavuje spolu sumu 644,05 eura.

Odvolačí súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania za 3 ňou uplatnené úkony: 1. písomné podanie na súd vo veci samej (návrh na pokračovanie konania a spresnenie zo dňa 18.04.2008), nakoľko predmetný úkon posúdil ako doplnenie návrhu na začatie konania a k prerušeniu konania došlo na základe vzájomnej dohody účastníkov konania za účelom uzavretia mimosúdnej dohody; 2. odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12C/178/2006-792 v rozsahu trov konania zo dňa 29.02.2012. Tento úkon odvolačí súd posúdil ako neúčelne vynaložený a duplicitný, nakoľko navrhovateľka podala 16. 02. 2012 návrh na vydanie doplňujúceho rozhodnutia týkajúceho sa trov konania; 3. právny rozbor veci zo dňa 08.10.2012 - takéto podanie sa v spise nenachádza. Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania žiaden právny rozbor k veci nezaslala. Prvostupňový súd jej priznal odmenu za úkon - právny rozbor z 8.12.2012, ale ani takéto podanie navrhovateľky sa v spise nenachádza.

V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. právnenému zástupcovi navrhovateľky popri nároku na odmenu za právne služby patrí i náhrada hotových výdavkov vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb - režijný paušál, tak ako si ju aj uplatnil, a teda v roku 2006 za 2 úkony á 5,44 eura, v roku 2008 za 2 úkony á 6,31 eura, v roku 2009 za 1 úkon á 6,95 eura, v roku 2011 za 3 úkony á 7,41 eura a v roku 2012 za 6 úkonov á 7,63 Eura, t.j. celkovo v sume 98,46 eura.

V súvislosti s účasťou právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaniach na súde prvého stupňa v dňoch 16.09.2008, 24.03.2009, 22.03.2011, 13.12.2011, 24.01. a 14.02.2012, ako aj na odvolacom pojednávaní dňa 21.11.2012, keďže išlo o úkony vykonávané v mieste, ktoré neboli sídlom advokáta, mu vznikol tiež nárok na cestovné [§15 písm. a), §16 ods.4 vyhlášky] a na náhradu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť za každú aj začatú polhodinu [§15 písm. b), §17 ods.1 vyhlášky]. V tejto časti rozhodol súd prvého stupňa správne a odvolačí súd sa stotožňuje s úhrnnou sumou náhrady za stratu času vo výške 496,93 eura. Pri stanovení výšky náhrady preukázaných cestovných výdavkov právneho zástupcu navrhovateľa súd prvého stupňa správne postupoval v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ako i opatrení MPSVaR SR č.260/2004, č.181/2008 a č.632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Právny zástupca navrhovateľky pri uplatnení cestovných výdavkov postupoval v súlade s uvedenou zákonnou úpravou, tieto riadne zdokladoval a preukázal, a boli mu priznané tak, ako si ich vyčíslil vo svojom podaní zo dňa 26.11.2012, teda spolu vo výške 372,31 eura.

Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, v súlade s ust. §18 ods. 3 vyhlášky bolo potrebné zvýšiť tarifnú odmenu patriacu ku dňu 01.06.2009 (§20a vyhlášky č.209/2009 Z. z.) a od tohto dátumu odmenu a náhrady zvýšiť daň z pridanej hodnoty (platnú v čase vzniku daňovej povinnosti). t.j. o sumu 266,8 eura (19% zo sumy 194,27 eura do 01.06.2009 = 36,91 eura a 20% zo sumy 1.149,45 eura od 01.06.2009 = 229,89 eura).

Náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľky v spornej veci predstavovala sumu spolu 1878,55 eura (tarifná odmena 644,05 eura, režijný paušál 98,46 eura, náhrada za stratu času 496,93 eura, cestovné výdavky 372,31 eura a daň z pridanej hodnoty 266,8 eura), na ktorú vznikol v konaní úspešnému navrhovateľovi nárok voči v konaní neúspešnému odporcovi.

O trovách odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 3 OSP a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, napriek tomu, že bol v odvolacom konaní úspešný, ale náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.