

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612202639.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni R., zastúpenej opatrovníčkou A., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 65,95,- € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,29,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44,03,- € od 12.04.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 9,76,- € od 12.05.2009 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,50,- € od 12.06.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15,- € na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 65,95,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44,03,- € od 11.04.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 9,76,- € od 11.05.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,50,- € od 11.06.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66,- € od 11.07.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1.90617663. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyni. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporkyne zotrvať počas

vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporkyňi faktúru č. 7902862088, splatnú dňa 11.04.2009 na sumu 44,03,- €, faktúru č. 7903868416 splatnú dňa 11.05.2009 na sumu 9,76,- €, faktúru č. 7904875234 splatnú dňa 11.06.2009 na sumu 10,50,- € a faktúru č. 7905887720 splatnú dňa 11.07.2009 na sumu 1,66,- €, ktoré odporkyňa neuhradila riadne a včas. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 65,95,- €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúry celkom neuhradila, podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/363/2012-20 zo dňa 20.07.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/82/2013-32 zo dňa 21.03.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/82/2013-33 zo dňa 21.03.2013 ustanovil súd odporkyňi opatrovníka v osobe A., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyňi ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Dňa 20.03.2013 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 súdu písomné podanie zo dňa 11.03.2013, ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Dňa 17.07.2013 súdu oznámilo, že z konania vystupuje.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.09.2013 (č. I. 51 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 07.08.2004 (č. I. 16, ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníčkou na druhej strane. Podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších; odporkyňa túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol odporkyňi SIM karu č. XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe „20+20VIAC“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia služieb „20+20VIAC“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod 1 písm. a/ dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. SONY ERICSON T230 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03,- €) vrátane DPH (bod 1 písm. b/ dodatku), pričom odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu (bod 3 písm. a/ dodatku), ďalej záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 4 písm. a/ dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť a účinnosť nastáva dňom jeho podpísania zmluvnými stranami (bod 9 dodatku).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 41-45 spisu) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 07.06.2009.

Z faktúry č. 7904875234 splatnej dňa 11.06.2009 (č. l. 10 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období 22.04.2009 - 21.05.2009“ v sume 10,50,- €.

Z faktúry č. 79038684146 splatnej dňa 11.05.2009 (č. l. 13 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období 22.03.2009 - 21.04.2009“ v sume 9,76,- €.

Z faktúry č. 77902862088 splatnej dňa 11.04.2009 (č. l. 17 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období 22.02.2009 - 21.03.2009 v sume 45,97,- €.

Z faktúry č. 7905887720 splatnej dňa 11.07.2010 (č. l. 18 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu poplatok za „oneskorenie platby“ v sume 1,66,- €.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/ A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (pôvodne EuroTel Bratislava, a.s.) zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy. Predmetná zmluva včítane jej prílohy je uložená na Okresnom súde Malacky pod Spr. Rôzne.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k

inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení zo dňa 07.08.2004, na základe ktorej poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňou došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporkyňa uzavrela zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Súd mal za preukázané, že právo na zaplatenie dlžných súm prešlo po zániku pôvodného dodávateľa T-Mobile Slovensko na navrhovateľa. Cenu

poskytnutých služieb splatných v období od 22.02.2009 do 21.05.2009 fakturoval navrhovateľ odporkyni v sume 64,29,- €, ktoré služby odporkyni riadne poskytol, o čom svedčí výpis mesačných hovorov za posudzované obdobie, odporkyňa za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatila. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44,03,- € od 12.04.2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 9,76,- € od 12.05.2009 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,50,- € od 12.06.2009 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 12.04.2009 a ku dňu 12.05.2009 (prvý deň omeškania odporcu s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby) predstavovala 1,25% ročne (1,25% + 8% = 9,25%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Ku dňu 12.06.2009 úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplataenie sumy z titulu poplatku za „oneskorenie platby“ v sume 1,66,- € spolu s uplatneným príslušenstvom z nej súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keď navrhovateľ dojednanie takéhoto poplatku s odporkyňou žiadnym spôsobom nepreukázal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania (1,66,- € s príslušenstvom), priznal mu súd plnú náhradu trov konania a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € za zaplataený súdny poplatok za podanie návrhu na súd (č.l. 1 spisu) a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60,- € spolu s režijným paušálom v sume 7,63,- € a 2. podanie návrhu na súd v sume 16,60,- € spolu s režijným paušálom v sume 7,63,- €, k tomu odmena a režijné paušály v sume 48,46,- € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,69,- €, pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom (č.l. 9 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,15,- €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplataiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)