

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313214236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313214236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: L. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, R., zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, AK so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, H. D. G., o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku otca s maloletým, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom nasledovného znenia:

Otec má právo styku s maloletým L. F., nar. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň od piatka od 17,00 hod. nepretržite do nedele do 17,00 hod. V uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený si maloletého prevziať osobne v mieste bydliska maloletého a povinný osobne odovzdať maloletého v mieste bydliska matke.

Súd zastavuje konanie o návrhu otca zo dňa 07.08.2013 na zníženie výživného na maloletého L. F., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 07.08.2013 sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému L. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 07.08.2013 sa otec maloletého domáhal úpravy styku otca s maloletým L..

Uznesením, č. k. 51P/130/2013 - 4, zo dňa 16.08.2013 tunajší súd spojil konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., nar. XX.XX.XXXX vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/130/2013 o zníženie výživného a pod sp. zn. 51P/132/2013 o zmene úpravy styku na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 51P/130/2013.

Počas konania otec vzal svoj návrh na zníženie výživného späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, s ktorým späťvzatím návrhu matka i kolízny opatrovník súhlasili.

Otec maloletého L. žiadal súd, aby rozhodol tak, že bude mať právo stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 17,00 hod. nepretržite do nedele do 17,00 hod. V uvedenom dni a v uvedenom čase je otec oprávnený si maloletého prevziať osobne v mieste bydliska maloletého a povinný odovzdať maloletého v mieste bydliska osobne matke.

Matka maloletého L. s navrhovanou úpravou styku otca s maloletým súhlasila.

Na pojednávaní súdu rodičia maloletého L. žiadali schváliť dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým L. tak, že tento bude mať právo stretávať sa s maloletou každý páry týždeň od piatka od 17,00 hod. nepretržite do nedele do 17,00 hod. V uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený si maloletého prevziať osobne v mieste bydliska maloletého a povinný osobne odovzdať maloletého v mieste bydliska matke.

Kolízny opatrovník navrhol túto dohodu rodičov o úprave styku schváliť, nakoľko sleduje záujem maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca na zníženie výživného zo dňa 07.08.2013, návrhom otca na úpravu styku s maloletým zo dňa 07.08.2013, uznesením, č. k. 51P/130/2013 - 4, zo dňa 16.08.2013, vyjadrením matky zo dňa 16.09.2013, potvrdením o príjme matky, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 16.08.2013, potvrdením o návšteve školy u maloletého, výplatnou páskou otca, rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 38P/40/2011 - 16, zo dňa 28.04.2011, rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 3T/23/2012 - 51, zo dňa 25.09.2012, rodným listom maloletého L., potvrdením o príjme otca a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletému L. upravované rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 38P/40/2011 - 16, zo dňa 28.04.2011, ktorým rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude súčasne zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2011 s tým, že zročné výživné vo výške 600,- eur súd povolil otcovi splácať v 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Obaja rodičia vyjadrili pred súdom slobodne a vážne svoju vôľu o úprave styku otca s maloletým L. a navrhli schválenie uzatvorenej rodičovskej dohody, kde mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že táto je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa i s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Na strane otca neboli počas konania preukázané žiadne negatívne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zamietnutie jeho návrhu na úpravu styku s maloletým. Zákonná úprava je koncipovaná jednoznačne, a to v zmysle budovania a rozvíjania vzťahu toho rodičia, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti, pričom súd je povinný vytvoriť k danému tie najpriaznivejšie podmienky. Najdôležitejšou z týchto podmienok je pritom vytvorenie priestoru, v ktorom bude môcť tento rodič nerušené realizovať svoj styk s maloletým dieťaťom bez akýchkoľvek rušivých elementov, nakoľko len v rámci realizácie styku rodičia s dieťaťom je možné budovať a rozvíjať vzťahy medzi nimi. Maloleté dieťa má právo na oboch svojich rodičov a obaja rodičia majú právo na svoje dieťa výchovne vplývať a podieľať sa na starostlivosti oň.

Vzhľadom ku skutočnosti, že otec vzal svoj návrh na zníženie výživného späť, s ktorým späťvzatím súhlasila i matka a kolízny opatrovník rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 O. s. p.). Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Bez právnych účinkov podá odvolanie účastník, ktorý sa vzdal odvolania voči súdu, po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1, O.s.p.).