

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/586/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211765  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812211765.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 so sídlom Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oliverom Balážom so sídlom Zámocká č. 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému M.B. W.B., T.. XX.XX.XXXX, H. B. I. Č.. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 425,27 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 23,33 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 12.10.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie o sumu 70,00 € s príslušenstvom.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 425,27 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 12.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Poukázal na skutočnosť, že dňa 7.8.2001 so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. 1268882, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Žalovanému bola poskytnutá nová SIM karta a k zmluve bol dňa 4.12.2008 uzavretý dodatok Super hit 100, na základe ktorého bol žalovanému odpredaný zľavnený mobilný telefón Nokia 6220 v hodnote 315,01 € za cenu 0,03 €. Žalovaný sa zaviazal k zotrvaní v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne si plniť zmluvné povinnosti a pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. Keďže si žalovaný riadne neplnil dohodnuté povinnosti a neuhradzoval vystavené faktúry, bola dňa 20.11.2009 prevádzka SIM karty obmedzená a žalobca 13.1.2010 odstúpil od zmluvy č. 1268882, čím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Dĺžna suma pozostáva z poplatkov za poskytované služby podľa faktúr a zo zmluvnej pokuty, pričom úroky z omeškania si uplatnil po splatnosti poslednej faktúry. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta je jedným z prostriedkov zabezpečenia zmluvných vzťahov a ich účelom je hrozba citelnou majetkovou sankciou, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá v súlade so zákonom a žalovaný akceptoval zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta plní nie len prevenčnú, ale hlavne reparačnú funkciu ako paušalizovanú náhradu ujmy žalobcu do výšky hodnoty mobilného zariadenia a preto nie je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Počas konania žalobca a žalovaný oznámili súdu, že uzavreli dohodu o úhrade dlhu v splátkach a žiadali konanie prerušiť na 12 mesiacov.

Žalobca následne súdu oznámil, že žalovaný nepodpísal dohodu o splátkach a uhradil jednu splátku vo výške 70,00 € dňa 1.2.2013. Preto zobral žalobu späť ohľadom sumy 70,00 € a trval na žalobe v sume 355,27 € s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 200ea Zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovné práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 425,27 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 7.8.2001, ktorej súčasťou bol Dodatok k zmluve zo dňa 4.12.2008 vyplýva, že žalovaný uzavrel Dodatok na program Super hit 100, zakúpil mobilný telefón Nokia 6220 a zaviazal sa na viazanosť 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €.

Z faktúry č. 7908821863 splatnej 11.10.2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 21,79 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Z faktúry č. 7909928664 splatnej 11.11.2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 33,40 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Z faktúry č. 7910922625 splatnej 11.12.2009 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 36,48 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Z faktúry č. 7911983445 splatnej 11.01.2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,66 € z titulu oneskorenia platby.

Z faktúry č. 7008954655 splatnej 11.10.2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 331,94 € z titulu zmluvnej pokuty.

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 vyplýva, že súd určil zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute uvedenú v Dodatku o pripojení za neprijateľnú a neplatnú. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Prešove rozsudkom 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.3.2012.

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3Co/26/2012-57 zo dňa 23.05.2012 vyplýva, že súd zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute uvedenú v Dodatku k zmluve vyhlásil za neprijateľnú a neplatnú.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, v časti uhradenia poplatkov za služby. Žaloba nebola dôvodná v časti zaplatenia zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že ak súd neuzná nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že žalobcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. V konkrétnom prípade dotácia predstavovala sumu 314,98 € a preto má žalobca nárok na náhradu škody vo výške poskytnutej dotácie. Žalovaný mal totiž mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Tým, žalobcovi vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržel záväzok vyplývajúci zo zmluvy.

Súd je toho názoru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil škodu, ako to má na mysli ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním žalovaného. V dodatku k zmluve o pripojení sa nič neuvádza o tom, že by mobilný telefón zakúpený žalovaným bolo potrebné splatiť tak, ako to prezentuje žalobca. Sám žalobca, resp. jeho právny predchodca v dodatku určil kúpnu cenu za mobilný telefón vo výške 0,03 €, za takúto cenu ho predal a preto nemôže následne si uplatňovať škodu vo forme nejakej dotácie, ktorú mal poskytnúť na mobilný telefón.

Súd priznal žalobcovi plnenie vo výške 23,33 € s príslušenstvom a to úrokom z omeškania od 12.10.2010 z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách, keď žalovaný v čase podania žaloby dlhoval žalobcovi 99,33 € a počas konania uhradil sumu 70,00 €. Nárok žalobcu na úhradu poplatkov za poskytnuté služby sa opiera o vyššie oboznamovanú zmluvu o pripojení vrátane dodatku a ustanovenia zákona č. 610/2003 Z.z.

Výrok o zastavení konania v časti sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu vo veci a žalovaný si trovy konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.